

Kursanalys

Kursens namn: Ingenjören i fokus (del IV)	
Kurskod: BB1170	Högskolepoäng: 1,5
Kursen ingår i följande program: CBIOT	
Termin: VT23	Läsperiod: 3
Kursansvarig: Amelie Eriksson Karlström	Examinator: Amelie Eriksson Karlström
Antalet förstagsregistrerade studenter: 81 enligt Canvas (62 startade kursen)	Antal godkända på samtliga moment av förstagsregistrerade: 61
Svarsfrekvens på kursutvärderingsenkäten (%): 13 %	

1. Beskrivning av genomförda förändringar till detta kurstillfälle.

Ny kursansvarig: Amelie Eriksson Karlström ersatte Cristina Al-Khalili Szigyarto.
Nya ansvariga för entreprenörskapsmodulen: ett lärarteam från Indek ersatte den tidigare läraren från KTH Innovation.
Nya ansvariga för IPR-modulen från KTHB.

Examination:

För godkänt krävdes närvaro på alla kursmoment + presentation av investerarpitch (i grupp), samt fyra godkända inlämningsuppgifter: 1) Value Proposition Canvas – värdeerbjudande baserat på den valda patentansökan (individuell uppgift) 2) Short paper – reflektion om en given fråga (individuell uppgift), 3) Business Model Canvas – en poster och en videopresentation för affärsidén (en per grupp) och 4) Pitch Deck – underlag för investerarpitch (en per grupp).

Skillnad mot föregående år är att då krävdes närvaro på alla moment + en investerarpitch (en per student), samt godkänt på följande inlämningsuppgifter: 1) Värdeerbjudande (value proposition) enligt NABC-formatet baserat på den valda patentansökan (en per grupp), 2) Business Modell CANVAS video (en per grupp) och 3) Affärsplan som beskriver alla centrala delar av affärsidéns eller företagsverksamheten (en per grupp).

2. Sammanfattning av studenternas kursvärderingar.

Det var tyvärr en låg svarsfrekvens på kursutvärderingen och vissa studenter verkar ha kommenterat hela kurs BB1170, inte endast del IV, vilket gör resultatet något svårt att analysera. Några slutsatser kan dock dras från kursutvärderingarna.

Vad studenterna gillade med kursen:

- Roligt att lära sig om patent
- Bra att blanda föreläsningar med eget arbete, så att man direkt fick tillämpa det man lärt sig
- Bra föreläsningar och seminarier

Vad studenterna tyckte var negativt med kursen:

- För många examinationsuppgifter för en kurs på bara 1,5 hp

- Otydliga instruktioner till uppgifterna
- Dåligt att ingenjörsfärdigheter ligger i en separat kurs i stället för att integreras i andra kurser
- Lärare utan bakgrund inom bioteknologi hade svårt att ge relevanta exempel

3. Reflektioner kring kursens genomförande och resultat

a. Kursens styrkor:

IPR och entreprenörskap är centralt för bioteknologisektorn och studenterna verkar generellt vara intresserade av dessa områden. De lärare som engagerats från KTHB och Indek var kunniga inom sina respektive ämnesområden. Upplägget med att jobba med en riktig patentansökan, som gruppen valt själva, ger en verklighetsanknytning.

b. Kursens utvecklingsmöjligheter:

Kursens största problem var att studenterna inte fick tydliga instruktioner i god tid samt att det var för många examinationsuppgifter.

4. Förslag till förändringar för kommande kurstillfälle.

Inför nästa kursomgång kommer kursansvarig tillsammans med berörda lärare att ta fram ett förslag på upplägg som innehåller färre examinationsuppgifter. Man kan t ex ta bort uppgiften ”short paper”, som studenterna inte verkade ha lärt sig så mycket av. Instruktionerna behöver också förtydligas och kommuniceras i god tid. Instruktionerna bör helst vara klara redan vid kursstart. Det skulle förmodligen också fungera bättre om kursansvarig tar hand om examinationen. Det kan vara en fördel om en och samma person håller ihop kursen över tid: informerar, svarar på frågor och examinerar studenterna i slutet av kursen.

5. Övriga synpunkter

Problemen med denna kursomgång berodde huvudsakligen på det samtidiga bytet av både kursansvarig och lärare, vilka inte hade koordinerat kursinnehållet tillräckligt väl inför kursstart.