

# Report - AL1145 - 2024-11-08

Respondents: 1  
Answer Count: 1  
Answer Frequency: 100.00%

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

## Course analysis carried out by (name, e-mail):

Nils Johansson, nilsjoha@kth.se

## DESCRIPTION OF THE COURSE EVALUATION PROCESS

**Describe the course evaluation process. Describe how all students have been given the possibility to give their opinions on the course. Describe how aspects regarding gender, and disabled students are investigated.**

Kursen har utvärderats genom ett kursnämndsmöte, kursenkät på slutet av kursen, samt ett programgemensamt möte.

Ett kursnämndsmöte hölls i slutet av kursen i samband med uppsamlingsseminariet.

I början av kursen deltog kursansvarig vid ett programgemensamt möte, där representanter för studenterna deltog. Deltagarna samlade in information från övriga klassdeltagare inför båda dessa möten. Därigenom fångades kommentarer in tidigt, som kursen kunde justeras enligt under dess löpande, samt efter kursens avslut. Dessutom fångades åsikter in under lärarmomenten under kursens gång, på föreläsningar, seminarium etc.

I slutet av kursen skickades en enkät ut, som till stor del ligger till grund för denna kursutvärdering.

Funktionsförhindring kommunicerades via FUNKA. Ytterligare anpassningar gjordes i de fall de var möjliga att tillmötesgå. Till exempel, erbjöds en student läsa in de obligatoriska föreläsningarna hemma och komplettera dem skriftligt.

## DESCRIPTION OF MEETINGS WITH STUDENTS

**Describe which meetings that has been arranged with students during the course and after its completion. (The outcomes of these meetings should be reported under 7, below.)**

Se ovan: kursnämndsmöte, program-möte samt kursenkät

## COURSE DESIGN

**Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.**

Övergripande kursdesign:

- PRO1 - Projektarbete, 2,5 hp, betygsskala: P, F

- SEM1 - Seminarier med tillhörande inlämningsuppgift, 0,5 hp, betygsskala: P, F

Kursen centrerar kring ett projektarbete med tillhörande föreläsningar, seminarium, handledning och redovisning.

Kursen examineras utifrån Godkänd/Underkänt.

Den största förändring från föregående år är att kursen drogs ut under en längre tidsperiod, för att minska den tidigare upplevda stressen; föreläsningarna blev obligatoriska; och enkät infördes som metod för informationsinsamling i projektarbetet.

## THE STUDENTS' WORKLOAD

**Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?**

Som ovan nämnt så drogs kursen ut under hela period 1, vilket innebar att de läste 3 hp under 2 månader, alltså en kurs på ca 20 % fart och att de skulle tillägna kursen AL1145 cirka 8 h per vecka.

Kursenkäten visar att de flesta studenterna arbetade i kursen enligt intervallet 6- 8 h/vecka, vilket överensstämmer i stort sett med vad som kan förväntas. Sedan var det några studenter som jobbade mer och några mindre. Detta beror troligen på att projektet var ett grupparbete, där vissa lägger ner mer tid, och andra mindre. Samt olika ambitionsnivåer i grupperna som helhet.

## THE STUDENTS' RESULTS

**How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?**

Endast 2 av 64 studenter är underkända, vilket motsvarar 3 %. Detta är betydligt färre än föregående år, då kursens förlängda tidsram detta år möjliggjort att fler studenter/studentgrupper hinner lämna in kompletteringar.

## STUDENTS' ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

**What does students say in response to the open questions?**

Kursdeltagarna gillade innehållet i kursen i form av dess grundläggande och aktuella frågeställningar, samt fördjupningar i projektarbete, som kom att styra hela kursens upplägg.

Kursdeltagarna uppskattade att de genom projektarbetet själva fick välja produkt och alltså fokus för kursen.

De flesta tyckte att föreläsarna och lärare var väl insatta i sina ämnen och bidrog på ett bra sätt. Studenterna upplevde oss lärare som lyhörda.

Sammanfattningsvis ansågs kursen och produktfokus konkretisera frågor som berör hållbar utveckling.

Även positivt att tidsplanen och upplägget för kursen detta år sågs som något positivt, vilket inte var fallet det första året, då kursen olyckligt krockade med många andra (matte)kurser, som ansågs viktigare. Många studenter uppskattade just den struktur och tidsplan som kursen erbjöd detta år, vilket gjorde det möjligt för dem att hantera flera parallella kurser .

Jämfört med det första året tycks gruppdynamiken fungerat sämre detta år. Detta märktes i extramöten som vi handledare behövde ta med vissa grupper, samt i svaren på de öppna frågorna. Studenterna vill tex själva välja grupper.

Vissa studenter ansåg att det förekom repetition under föreläsningarna, att de kunde bli tydligare och att gästföreläsningen från Svensk Handel var alltför industrivänlig och saknade reflektion.

En student föreslog även att vi skulle köpa in vägar, som kan läsa av mikrogram.

## SUMMARY OF STUDENTS' OPINIONS

### Summarize the outcome of the questionnaire, as well as opinions emerging at meetings with students.

Av den data som finns tillgänglig för kursenkäten, var genomsnittsbetyget för i år 5,63 på en 7 gradig skala. Detta ett högt betyg och visar att kursen fungerande genomgripande bra. Dessutom är genomsnittsbetyget för i år betydligt högre än förra året som låg på 4,96. Detta är dock förväntat eftersom förra året, var kursens första år, då flera olika basala problem identifierades och som kunde åtgärdas till i år. Flera frågor visar en märkbar positiv förändring jämfört med 2023. Bland dessa är särskilt fråga 4 (kursen var utmanande på ett stimulerande sätt), som ökade från 3,8 till 4,9, och fråga 15 (kunde öva och få feedback utan att bli betygsatt), som steg från 4,7 till 6,1. Fråga 12 (kursaktiviteter hjälpte att uppnå lärandemålen effektivt) och fråga 16 (bedömningen var rättvis och ärlig) fick också högre betyg (från 4,1 till 5,7 och 4,2 till 5,7). Fråga 1 (arbetade med intressanta frågor) och fråga 22 (kunde få stöd vid behov) ökade till 6,0 från 5,5, respektive till 5,5 från 4,4 från föregående år.

Frågor som 17 (bakgrundskunskap tillräcklig för att följa kursen) och 21 (kunde lära genom samarbete och diskussioner med andra) låg på höga nivåer även förra året, men visar en liten minskning (från 6,8 till 6,6 respektive 6,2 till 6,0).

## OVERALL IMPRESSION

### Summarize the teachers' overall impressions of the course offering in relation to students' results and their evaluation of the course, as well as in relation to the changes implemented since last course offering.

Sammantaget verkar kursen ha tagit betydande steg framåt, särskilt gällande stimulans, meningsfullhet och strukturerad feedback. Att dra ut kursen under en längre tidsperiod för att minska stressen visade sig vara en viktig åtgärd för att förbättra den övergripande inställningen till kursen. Att tid även lagts till att omforma projektarbetet, och bland annat införa en enkät tydliggjorde också skillnader mot andra kursers projektarbete (vilket även var en kritik förra året). De två huvudsakliga problemen från föregående år; stressen och att projektarbetet upplevdes som något de redan gjort (i en annan hållbarhetskurs) åtgärdas således, eftersom kritiken ej kom upp igen.

Men projektarbetet innebär även problematik då det var tydligt att vissa studenter la ner mer tid, medan andra, i en och samma grupp, la ner mindre tid. Det är svårt att få en rättvis individuell bedömning av ett grupparbete.

## ANALYSIS

### Is it possible to identify stronger and weaker areas in the learning environment based on the information you have gathered during the evaluation and analysis process? What can the reason for these be? Are there significant difference in experience between:

- students identifying as female and male?
- international and national students?
- students with or without disabilities?

De enda grupperna som går att sära åt enligt kursenkäten var män och kvinnor. Generellt sätt gav kvinnorna högre betyg till kursen än männen, särskilt gällande:

Fråga 1 (arbetade med intressanta frågor): Kvinnor gav 6,5, jämfört med mäns 5,0.

Fråga 4 (kursen var utmanande på ett stimulerande sätt): Kvinnor gav 5,2 mot mäns 4,4.

Fråga 10 (kunde lära från konkreta exempel) och 19 (variation i lärandeaktiviteter): Kvinnor gav högre poäng (5,5 och 5,5) än män (5,0 och 4,0)

Män rapporterade något högre poäng än kvinnor på vissa andra aspekter:

Fråga 11 (förståelse av nyckelkoncept prioriterades): Män gav 6,1, medan kvinnor gav 5,0.

Fråga 16 (bedömningen var rättvis och ärlig): Män gav 5,9 jämfört med kvinnors 5,5,.

Fråga 22 (möjlighet att få stöd vid behov): Här gav män 6,0, medan kvinnor gav 5,1.

Kvinnor tycks ha haft en mer positiv upplevelse av kursinnehållet; de tyckte att ämnena var mer intressanta, kursen mer utmanande på ett positivt sätt, och uppskattade lärandeaktiviteterna och samarbetet i högre grad än män.

Män upplevde, å andra sidan, att de hade mer stöd och bättre förståelse för kursens nyckelkoncept samt en något mer positiv upplevelse av rättvisa i bedömningen.

## PRIORITIZED COURSE DEVELOPMENT

### What aspects of the course should be developed primarily? How can these aspects be developed in short and long term?

Projektarbetet är det centrala momenten i kursen. Därför är det viktigt att grupparbetet fungerar bra och upplevs rättvist. Jag tror personligen inte på att studenterna själva ska få välja grupper själva, eftersom det finns en viktig poäng i att de blandas, lär känna nya kurskamrater, men framförallt att det kan bli svårt att välja projektgrupper i arbetslivet.

Men samtidigt behöver vi fundera på hur samarbetet i gruppen och den enskilda bedömningen kan förbättras. Till exempel, med avseende på att tydligare fördela ansvar och roller inför projektarbetet, samt formulera en mininivå för varje student, där de tydligt skriver ut antalet ord de bidragit med i slutrapporten.

Att hålla föreläsningarna obligatoriska var bra för studenterna, men blev krångligt med kompletteringar för mig som kursansvarig. Behöver fundera kring hur detta kan göras mindre lärar-belastande. Ett sätt kan vara att studenterna helt enkelt hänvisas till nästa års föreläsningar för komplettering, om de ej når upp till 75% närvaro på föreläsningarna.

Praktiska tips från studenterna som att köpa in vägar som väger i mikrogram ska även försöka uppfyllas.