



Kursanalys

Kursens namn och kurskod: Riskfilosofi AK205V	När kursen genomfördes : P2, ht 2023
Kursansvarig: Per Wikman Svahn	Övriga lärare i kursen:
Redogör för hur studenternas synpunkter på kursen har inhämtats (kursenkät, kursnämnd, annat), samt huvudsakliga synpunkter från studenterna: Jag lämnade ut en länk till en kursenkät gemensamt till AK2004 och AK205V och FAK3143 som läser kursen tillsammans. 15 personer svarade på formuläret. De tyckte svårighetsgraden var lagom. De tyckte den var mycket trevlig (enjoyable). De lärde sig mycket. De tyckte materialet var relevant. De tyckte materialet var lagom svårt. De tyckte diskussionerna var bnra. De flesta tyckte informationen var bra, men 1 tyckte att den var dålig (2 på en 5-gradig skala). De tyckte lärarna var hjälpsamma, men en tyckte han var dålig (2 på en 5-gradig skala). På frågan vad de tyckte om "flipped classroom" svarade de bla: "Jag tror att det nog krävt lite mer tid, kanske 2 seminarier i veckan?" "Att inläringen i större grad läggs på studenten för att sedan dela den med klasskamrater är enligt mig en väldigt bra och en utmärkt (modern) pedagogi." "It worked rather well as it put pressure on participants to be prepared. The downside was that we didn't really had time to discuss all questions in the course so there was maybe to much of these."	

"Inga problem med att läsa och svara på frågor i förväg men saknade relevant feedback och svar på frågorna efteråt"

"I think the "flipped learning" approach is very appropriate and relevant for this type of course. It is good to have time to reflect on the different course topics prior to the seminars and made the group discussions very interesting and rewarding."

"Jag gillade verkligen det pedagogiska upplägget. Stort plus. Fortsätt med det.

"Det var jättebra att man hade regelbundet seminarier eftersom det motiverade mig att läsa kurslitteraturen kontinuerligt . Däremot var det frustrerande att man inte fick ordentligt med feedback på det man skrivit. Dvs feedback från läraren eller någon som kan mer om riskfilosofi. Nu var man väldigt beroende på att komma i en diskussionsgrupp där någon hade mer koll."

"Det vara alldeles för lite tid i storgruppen med läraren. Också vissa frågor som togs upp i storgruppen tog väldigt lång tid att diskutera. Inte minst första seminariet då vi skulle prata om hur man ska bete sig mot varandra i gruppdiskussionen. Tog nästan en halvtimme att prata om det. Jag tänker att vi är vuxna människor och att risken att folk inte vet hur man ska bete sig väl är mycket liten :)"

"OK, it was good to read the material before the discussions and also to do the questions every week instead of leaving it all to the end. Every metod have its pros and cons"

"Very good to learn from answering questions related to course material, and then discuss it in groups."

"I would have preferred lectures over reading text. The pre-seminar questions worked as a good way to concretize the learning. The seminars provided opportunity to hear what other students answered, which was helpful. But there was most of the time a lack of time to discuss all questions. There was also a feeling of uncertainty regarding correct answers to the pre-seminar questions because of low feedback from the teacher, at the point of writing this (the last seminar), but input might come. There was opportunity to ask during the seminars, but feedback to all questions would still be good to have."

På frågan om vad som de skulle vilja se mer av svarade de:

Föreläsningar

More time for group discussions.

Kan ett seminarium (och uppgifter) vikta för de olika filosofiska inriktningarna (dygd etik, utilitarianism osv.) bra uppförande för oss som läst och nyttigt för de nya.

Maybe a little more written feedback from the teacher.

An additional lecture to introduce and explain some of the general philosophical principles that the course builds one would have been helpful for those of us who have not studied philosophy before. It

could potentially help with the interpretation and understanding of the reasoning in some of the more difficult papers, e.g. for Seminar 4 and 5.

Jag tänker att du har nu fått en radda på konkreta exempel av oss studenter på de frågor du ställt och dessa skulle du kunna sammanställa i ett dokument som du skulle kunna ge till studenterna efter det att man har haft ett seminarium där man själv först försökt komma på exempel.

Fler stora gruppdiskussioner med läraren. Mer feedback - iaf att läraren flaggar om man inte har förstått rätt. Fler seminarier överlag. Förstår det kostar pengar för institutionen och tar tid från läraren så jag är tacksam för det vi fick, men tror det skulle vara mycket värdefullt.

Jag hade gärna sett att större variation av författare i kurslitteraturen. Lite fler nya artiklar också eftersom ämnet har utvecklats mycket de senaste åren. Och fler exempel från olika områden. Tex var det väldigt lite exempel från försäkringsbranschen och försvaret.

longer break-out-rooms so that we could fully dive in to questions

More examples of risks/authors/papers from non-engineering fields

I know it probably is difficult but it would be interesting to have more discussions with feedback/guidance from the tutor. I am not sure this is worth the price of less discussions in general, though.

Beskriv hur kursen har utvecklats från förra kurstillfället:

Jag tog bort separata föreläsningar och hade istället inspelade föreläsningar.

Jag ändrade examinationen så att istället för hemtentamen var salstentamen. Orsaken var att generativ AI gör att hemtenta inte går att göra rättssäkert.

Synpunkter från övriga lärare:

-

Förslag på förändringar till nästa omgång:

Lägga till föreläsningar.

Ha färre frågor att förbereda men kanske mer anpassade för diskussioner.

Ha mer feedback till studenterna.

Byta ut kurslitteraturen till mer varierad.

Har denna kurs lärandemål inom området miljö och hållbar utveckling (JA/NEJ)?

Nej (men se nedan).

I sådana fall, hur examineras dessa?

-

Övrigt:

Lärandemål inom området miljö och hållbar utveckling borde införas! Ska försöka göra detta tills nästa år.