

Kursanalys AK2055 Vetenskapsteori och forskningsmetodik för lärare, 4 hp, HT2024

Kursanalys för kursen AK2055 avseende HT24 färdigställd 2025-03-13 av Jesper Jerkert (adjunkt, fil. dr, Avdelningen för filosofi, ABE, jerkert@kth.se), kursansvarig och examinator. Denna kursanalys är utförd i enlighet med den generella kursanalysmallen från 2019. (Fr.o.m. vårterminen 2025 ska istället en ny mall inlagd i Canvas användas.)

1. Kursvärderingsprocessen

En kursenkät (LEQ-12) skickades ut ungefär vid tentamensdatumet 2025-01-07. Svarsfrekvensen blev (som vanligt) tämligen låg: fem svarande (17% av totalt 29 kursdeltagare), men endast fyra personer har systematiskt svarat på de flesta frågor. På grund av den låga svarsfrekvensen bör svaren tolkas med försiktighet. Vid sista svarsdatum hade studenterna ännu inte fått tillbaka sina tentor.

Studenterna påmindes på första föreläsningen om möjligheten att bilda en kursnämnd eller liknande för att kunna ha möten med kursansvarig under kursens gång. Någon kursnämnd bildades dock inte. (Att så inte sker är också det typiska.) Studenterna påmindes också att man som enskild kursdeltagare är välkommen med synpunkter på kursens upplägg och innehåll. Endast någon enstaka sådan synpunkt har inkommit.

2. Möten med studenter

Eftersom ingen kursnämnd bildades (enligt 1, ovan) har inga schemalagda möten hållits med studenter under kursens gång. Ett avslutande kursmöte hölls genom Zoom 2025-02-18. Inbjudan hade gått ut till CL-sektionen och till PA för CLGYM. CL-sektionen skickade en representant (PAS), medan PA inte kunde delta.

3. Kursens uppläggning

Åtta föreläsningar (frivillig närvaro), tre seminarier i mindre grupper (obligatorisk närvaro och obligatoriska förberedelseuppgifter), egen inläsning av anvisad kurslitteratur.

4. Studenternas arbetsinsats

Kursen är på 4 hp och går under period 2 (nov–jan). Enligt KOPPS är studietakten 25%. Med en studievecka på 40 h innebär detta 10 h/vecka. I LEQ-enkäten har endast tre personer svarat på frågan om hur många timmar de har lagt på kursen i veckan. Medianen av svaren är 9–11 h/vecka. Detta skulle tyda på att kursen har en precis lagom omfattning. En fritextkommentar klagar dock på hög arbetsbelastning. Förr om åren har angivna svar om arbetsbelastning ofta legat i underkant, vilket ibland har tagits som intäkt för att öka kursstoffet. Detta bör dock inte göras lättvindigt i fortsättningen. Om något stoff eller moment läggs till i kursen så bör något annat utgå.

5. Studenternas resultat

Resultaten fortsätter att ligga på en hög nivå om man räknar andelen godkända. Exempelvis var det 29 studenter som skrev tentan i januari 2025, varav 25 blev godkända direkt. Betygsfördelningen var enligt följande:

- A: 1 st
- B: 4 st
- C: 12 st
- D: 6 st
- E: 2 st
- Fx: 2 st
- F: 2 st

Såsom framgår är det dock ont om studenter som når de högsta betygen. Många tentander försökte dock inte besvara de svårare uppgifter på tentan som behövde besvaras för att man alls skulle ha chans att få högre betyg än C.

Den officiella examinationsgraden (t.o.m. ordinarie tentamensperiod) var 79,3%. Detta är i nivå med tidigare år.

6. Svar på öppna frågor

Tre öppna frågor lades till de fasta frågorna.

1) Om den huvudsakliga kurslitteraturen (av kursansvarig). Denna fick genomgående positiva omdömen.

2) Om seminarierna. Här fanns bara två svar, men båda var positiva.

3) Om kontrollskrivningen, som var ett nytt inslag i kursen. Tre av fyra svar var övervägande positiva, men man uppfattade ibland kraven som för höga. Om kontrollskrivningen behålls nästa år kan det vara önskvärt dels med material att öva på inför kontrollskrivningen, dels att listan över vilka begrepp som ingår fastställs tidigare under kursen (helst redan vid kursstart).

7. Sammanfattning av studenternas åsikter

Av såväl de fasta frågorna som de tillagda frågorna (enligt 6, ovan) framgår att studenterna är övervägande positiva till kursens innehåll och genomförande.

Några frågor fick genomgående positiva omdömen. Hit hörde påståenden om att kursen handlade om intressanta saker och att förståelse av nyckelbegrepp var viktig.

Några frågor fick väldigt spridda omdömen. Hit hörde påståenden om att man kunde lära sig genom konkreta exempel som man kunde relatera till (omdömen från -1 till +3), att kursaktiviteterna var till god hjälp för att uppnå kursmålen (omdömen från -1 till +3), att bakgrundskunskaperna var tillräckliga för kursen (omdömen från -1 till +3). I inget av dessa fall fanns dock någon fritextkommentar som närmare kunde förklara hur den som satte -1 tänkte.

8. Helhetsintryck

Helhetsintrycket från såväl kursenkäten som själva genomförandet av kursen är en väl fungerande kurs, som också är någorlunda uppskattad. Nytt under HT24 var införandet av en kontrollskrivning, som kunde leda till att man fick en uppgift tillgodoräknad på den skriftliga tentan. Detta föll i stort sett väl ut.

Kontrollskrivningen uppfattades dock som ganska svår av många (se även 6, ovan).

9. Analys

Det går inte att utläsa några skillnader i åsikter om kursen utifrån kön, ursprung eller funktionsnedsättning, på grund av för litet antal svarande på kursenkäten.

En generell styrka i kursen är att den uppfattas som mestadels relevant och intressant. Av kursaktiviteterna får seminarierna särskild uppskattning.

Jag ser inga specifika svagheter i kursen, åtminstone inte några som är ”interna” för kursen, dvs. som har att göra med hur kursen genomförs och vad kursdeltagarna tycker. Däremot kan man fundera över kopplingar/överlappningar mellan kursen och andra kurser inom CLGYM-programmet och huruvida överlappningarna bör tydliggöras, förstärkas eller kanske försvagas. Kurs AK2055 går i P2 i ÅK 5, och kursansvarig får ibland höra av studenterna att det finns likheter i stoffet mellan AK2055 och den samtidiga kursen i läroplansteori (nu med koden LT2034). Likaså finns en stor anknytning mellan AK2055 och examensarbetet (LT200X). Vidare har jag hört talas om inslag av vetenskaplig metod i kurser för CLGYM i statistik (det kan röra sig om en eller flera av koderna SF1914, SF1917 och SF1925) samt i kursen LT2035. Det är önskvärt att dessa kopplingar utreds närmare.

10. Prioriterad kursutveckling

- Man kan fundera över examinationsformerna, särskilt den avslutande skriftliga tentan i sal. Men eftersom den nu har fungerat bra två år i rad (dessförinnan användes hemtentamen) så är kanske det troligaste att den blir kvar i nuvarande form.
- Kontrollskrivningen ska nog vara kvar, men kan behöva finslipning.
- Kopplingar till andra kurser i CLGYM-programmet bör klargöras (särskilt LT2034, LT200X, LT2035, SF1914/SF1917/SF1925). Sådana klargöranden kan påverka kursinnehållet.