



FASTIGHETSVETENSKAP  
Infrastruktur – ansvar och finansiering (AI2518/AI285U)

## Kursutvärdering

Infrastruktur – ansvar och finansiering (AI2518/AI285U), HT 2024

---

# Sammanställning och kommentarer

Utvärderingen har skett i form av en skriftlig enkät. För genomförande och sammanställning av det inkomna enkätmaterialiet svarar kursansvarig, Peter Ekbäck.

Se även dokumentet ”Kursanalys” för sammanfattning och kvantitativa tal.

Antal inkomna och sammanställda enkäter: 7 st.

### Allmänt

*Kursens mål:* Det övergripande målet med kursen är att deltagarna ska erhålla utökade kunskaper om problematik och lösningar rörande frågor om ansvar eller huvudmannaskap, samt finansieringsformer, för olika typer av infrastrukturåtgärder. Kursen syftar även till att ge en fördjupad kunskap om de rättsliga prövningar i form av planer och tillstånd som krävs vid byggande av infrastruktur, samt betydelsen av miljöbalkens bestämmelser för en långsiktigt hållbar användning av samhällets mark- och vattenresurser.

Hur har kursen uppfyllt ovanstående målsättning? (Kryssa en ruta på skalan)

	<b>Dåligt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:		0%	0%	0%	43%	57%	

Vad tyckte du om kursen som helhet?

	<b>Tråkig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Intressant</b>
Svarsfördelning:		0%	0%	0%	57%	43%	

	<b>Lätt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Svår</b>
Svarsfördelning:		0%	0%	71%	29%	0%	

#### Studenternas kommentarer:

- Mycket arbete har krävts i form av läsning m.m.
- Mycket intressant och givande kurs.

**Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar.

### Allmänt om undervisningsformer

Vad tyckte du om upplägget, dvs. självstudier, vissa förberedande uppgifter samt efterföljande undervisningspass?

<b>Dåligt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	28%	29%	43%	

#### Studenternas kommentarer:

- Bra med krav för seminarierna så att man hänger med i kursen.
- Jag föredrar föreläsningar över självstudier och hade uppskattat mer föreläsning och mindre läsning. Seminarierna hade blivit bättre på plats då det är svårare att kommentera osv. på zoom.
- En bra blandning av självstudier, seminarier och lektioner.
- Tycker det har fungerat bra. Upplever dock att jag fått bra koll på mitt projektarbete och därmed en typ av infrastruktur men har sämre koll på de andra ämnena.
- Det var bra för att man följde med i kursen kontinuerligt då man behövde arbeta med den inför varje tillfälle. Dock var det mycket att läsa vilket gjorde att man kunde bli lite stressad.

**Reflexion från kursansvarig:** Här finns uppenbarligen lite olika önskemål om undervisningsformer. I övrigt ingen kommentar.

### Föreläsningar

Vad tyckte du om föreläsningarna?

<b>Dåliga</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	28%	29%	43%	

#### Studenternas kommentarer:

- Eventuellt addera några. Kanske mer tillämpningar.
- Bra föreläsningar men det gick lite snabbt ibland.
- Kul med exempel från verkliga fall.
- Hade gärna haft någon föreläsning om miljöbalkens tillstånds- och anmälnings-bestämmelser. Det täcktes ju in i projektet, men skulle gärna fördjupa mig lite.
- Bra och givande, gick ibland lite snabbt fram.
- Klart och tydliga.

**Reflexion från kursansvarig:** Jag får fundera på förslaget om fler föreläsningar, då särskilt om miljöbalkens prövningar. I övrigt ingen kommentar.

## Seminarier

Vad tyckte du om de ämnen som behandlades under seminarierna?

<b>Dåliga</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	14%	29%	57%	

Hur fungerade seminarieledarna?

<b>Dåligt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	14%	43%	43%	

### Studenternas kommentarer:

- Hade uppskattat mindre teorier och mer rättsfall och praktiska tillämpningar. Vissa fick även redovisa mycket under seminarierna, ex. dra alla 4 texter istället för att sprida ut de på 4 pers. = mer rättvist.
- Jag hade föredragit om seminariet byggde på frågor, istället för egna frågor.
- Hade önskat mer diskussion, nu blev det ofta att man presenterade sina egna frågor. Gillade upplägget med att skicka in egna frågor, det gjorde att man verkligen läste litteraturen ingående. Hade uppskattat om man delade upp redovisningen av seminarielitteraturen mer så att fler får redovisa istället för att en person får redovisa alla fyra texter.
- Intressant med alla olika frågor, ibland lite svårt att komma på egna, speciellt till rättsfallsseminarierna.

**Reflexion från kursansvarig:** Bra idé med att dela upp presentationen av seminarielitteraturen mellan flera olika kursdeltagare, kommer att införas nästa kursomgång. I övrigt ingen kommentar.

## Projektuppgifter

Vad tyckte du om projektuppgiften?

<b>Dålig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	14%	14%	72%	

Vad tyckte du om den muntliga redovisningen vid ett slutseminarium?

<b>Dåligt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	14%	14%	72%	

### Studenternas kommentarer:

- Lätt att lära sig när det tillämpas på ett riktigt projekt.
- Intressant projekt men kände inte att det alltid hängde ihop med resten av kursen.
- Upplever att vi fick väldigt olik kunskap. Hade gärna haft en uppgift som inte bara fokuserade på en sak, utan något som ger mindre specifik, fast bredare kunskap.
- Bra med 15 minuter så man hann med. Riktigt lärorik projektuppgift..
- Intressant och givande.
- Kul att man fick välja ämne själv av de föreslagna områdena. Presentationstillfället var bra, dock borde kanske alla redovisa sina projekt för att det ska bli rättvist. Omfånget på uppgiften kändes lite stort i och med att det var så mycket förberedelser till varje seminarium och läsning.

**Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar.

## Examinationsformer

Vad tycker du om upplägget, dvs. hemtentamen?

<b>Dåligt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	14%	0%	43%	0%	43%	

### Studenternas kommentarer:

- Vet ej.
- Beror på hur bra frågorna är.
- Föredrar att ha en utsatt tid för tentamen. Sen tycker jag att en tenta hemifrån är bra, bara inte i längden. Föredrar en 4h lång tenta.
- Gillar upplägget, även om vi inte gjort detta moment än.
- Tycker det är ett bra upplägg där man får tid att fundera och vända/vrida på frågorna.
- Känns oftast som att det blir ”svårare” och mer arbete med en hemtenta än salstenta.

**Reflexion från kursansvarig:** Här spretar åsikterna i rakt motsatta riktningar. I övrigt ingen kommentar.

## Kurslitteratur

Vad tyckte om följande kurslitteratur:

*Peter Ekbäck (2016) Fastighetssamverkan för utförande, drift och förvaltning av gemensamma anläggningar.*

<b>Dålig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	40%	60%	

*Peter Ekbäck (2016) Lagstiftning om ledningar*

<b>Dålig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	20%	20%	60%	

*Övriga uppsatser och utdrag (VägL, LBJ, LAV)*

<b>Dåliga</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	20%	20%	60%	

*Uppsatser och artiklar till seminarierna*

<b>Dålig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	57%	43%	

### Studenternas kommentarer:

- Rättsfall extra lärorikt.
- Lite väl mycket att läsa till vissa seminarier. Behövs två långa texter om samma sak till första seminariet?
- Använde mest Lagstiftning om ledningar till mitt projekt, den var bra men upplevde att informationen ibland var gammal och att laghänvisningar inte alltid stämde längre. Seminarielitteraturen var bra.
- Lite långa texter till seminarierna.

- **Reflexion från kursansvarig:** Det framgår att ett par studenter inte läst någon annan litteratur än seminarieunderlagen, vilket är synd. I övrigt ingen kommentar.

## Administration och organisation

Hur har kursadministrationen fungerat?

<b>Dåligt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	14%	86%	

### Studenternas kommentarer:

- Bra, tydligt. Och enkelt att följa kursen/planera när materialet finns publicerat.
- Föredrar att lämna in uppgifter via Canvas istället för mail.

**Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar.

## Hur kan kursen förbättras till nästa år?

### Studenternas kommentarer:

- Ha seminarier i sal. Är svårt att få bra diskussion på zoom.

**Reflexion från kursansvarig:** Jag får tacka för detta förslag samt de förbättringsförslag som framförts i anslutning till tidigare frågor, och fundera över i vilken utsträckning de kan tillgodoses inför nästa års kursplanering. Själv får jag tacka för en trevlig kursomgång!



Peter Ekbäck  
Kursansvarig



## Kursanalys

**Kurs: Infrastruktur – ansvar och finansiering (AI2518/AI285U)**

**Termin: HT 2024**

**Period: 1**

**Kursansvarig: Peter Ekbäck**

### **Kvantitativa tal**

- Antal registrerade kursdeltagare: 10 st.
- Prestationsgrad efter första examinationstillfället: 80 %.
- Examinationsgrad efter första examinationstillfället: 80 %.
- Resultat examination (2024-10-25):

F	0 st. (0 %)
E	0 st. (0 %)
D	1 st. (12,5 %)
C	2 st. (25,0 %)
B	4 st. (50,0 %)
A	<u>1 st. (12,5 %)</u>
	8 st. (100 %)
- Antal & procent som besvarat kursutvärderingen: 7 st. (70 %).

## **Sammanfattning av genomförd enkät**

### **Måluppfyllelse**

Utfallet visar på god måluppfyllelse. De flesta anser att kursen varit intressant och förhållandevis svår.

### **Bra med kursen**

Det mesta har upplevts som positivt, såväl kursupplägget med självstudier och inlämningsuppgifter som själva undervisningspassen (föreläsningar och seminarier).

### **Mindre bra med kursen**

Direkt negativa synpunkter saknas i kursutvärderingen. Några ansåg att arbetsbelastningen var för hög med de seminarieförberedelser som fordrades.

### **Undervisningen och examinationsformen**

Undervisningsformerna med föreläsningar, självstudier, skriftliga inlämningsuppgifter och efterföljande seminariepass uppfattas som bra. Detta gäller även examination i form av en hemtentamen.

### **Övningar som motsvarar hp**

Aktivt deltagande vid seminarier inkl. skriftlig förberedelseuppgift (2,0 hp). Skriftlig inlämningsuppgift (projektarbete) med muntlig redovisning (2,0 hp). Både seminariemomentet och projektarbetet är överlag uppskattade.

### **Litteratur**

Litteraturen består av två läroböcker samt artiklar/upsatser/utdrag från böcker/rättsfall till respektive seminarium. Litteraturen erhåller bra utfall i utvärderingen.

### **Administration**

Inga anmärkningar har framförts mot administrationen.

## **Analysdel**

### **Kvantitativa tal**

Examinationsgraden i förhållande till kursfordringarna får anses normal och föranleder ingen särskild åtgärd inför nästa år.

### **Måluppfyllelse**

Ingen åtgärd planerad.

### **Undervisningen**

Ingen större åtgärd planerad.

### **Övningar som motsvarar hp**

Ingen åtgärd planerad.

### **Litteratur**

Ingen åtgärd planerad.

### **Administration & Canvas**

Ingen åtgärd planerad.

### **Resultat av tidigare beslutade förbättringsåtgärder**

Tidigare års kursutvärderingar har varit positiva och inte föranlett några särskilda åtgärder, vid sidan av normal kursutveckling.

Namn



Datum 2024-11-05