



KTH Arkitektur
och samhällsbyggnad

FASTIGHETSVETENSKAP
Infrastruktur – ansvar och finansiering (AI2518/AI285U)

Kursutvärdering

Infrastruktur – ansvar och finansiering (AI2518/AI285U), HT 2023

Sammanställning och kommentarer

Utvärderingen har skett i form av en skriftlig enkät. För genomförande och sammanställning av det inkomna enkätaterialet svarar kursansvarig, Peter Ekbäck.

Se även dokumentet ”Kursanalys” för sammanfattning och kvantitativa tal.

Antal inkomna och sammanställda enkäter: 11 st.

Allmänt

Kursens mål: Det övergripande målet med kursen är att deltagarna ska erhålla utökade kunskaper om problematik och lösningar rörande frågor om ansvar eller huvudmannaskap, samt finansieringsformer, för olika typer av infrastrukturanläggningar. Kursen syftar även till att ge en fördjupad kunskap om de rättsliga prövningar i form av planer och tillstånd som krävs vid byggande av infrastruktur, samt betydelsen av miljöbalkens bestämmelser för en långsiktigt hållbar användning av samhällets mark- och vattenresurser.

Hur har kursen uppfyllt ovanstående målsättning? (Kryssa en ruta på skalan)

Dåligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	36%	64%	

Vad tyckte du om kursen som helhet?

Tråkig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Intressant
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	36%	64%	

Lätt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Svår
Svarsfördelning:	0%	0%	46%	36%	18%	

Studenternas kommentarer:

- Jag tycker att kursen varit intressant. Jag hade föredragit att slå ihop de första två seminarierna och fokusera på det vi gjorde efter. Men jag är inte objektiv. Tycker det är mest intressant.
- Alla delar var intressanta, men svårt att i vissa fall se en koppling mellan föreläsningar och projekt/seminarium.
- Som helhet är denna kurs väldigt bra jmf med andra vi läser, då jag upplever att de frågeställningar och den kunskap som tas upp här är relevant för arbetslivet.
- Arbetsbördan kunde stundtals vara för mycket. Seminarieläsningen mer specifikt.
- Kursen var intressant och hade för mig, mycket ny information. Det kan dock vara anledning till att jag känt att det var väldigt mycket.
- Kursen gav en bra insikt i hur olika lagar och förordningar tillämpas under olika faser för infrastruktur anläggningar.
- Kursen var väldigt intressant och uppfyllde målsättningen.
- Det var en kurs med liknande innehåll som tidigare kurser (därav mitt val) men som såg det ur ett annat perspektiv. Det var mycket litteratur att läsa.
- Jag tycker kursen var intressant då man får chans att diskutera mycket och reflektera i samband med seminarierna. Även att man fått fördjupa sig inom ett område. Lagom nivå. Några delar svårare, andra har man stött på innan.
- Jag tycker att kursen höll en bra nivå avseende ”svårighetsgraden”, då de seminarier vi haft var intressanta samtidigt som mängden innehåll i vissa fall var utmanande då det var mycket litteratur som behövde studeras.
- Över minan förväntningar. Min kunskapsbank i början av kursen jämfört med i slutet har verkligen ökat exceptionellt och kommer ta med mig allt till framtiden.

Reflexion från kursansvarig: Ingen kommentar.

Allmänt om undervisningsformer

Vad tyckte du om upplägget, dvs. självstudier, vissa förberedande uppgifter samt efterföljande undervisningspass?

	Dåligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:		0%	0%	9%	36%	55%	

Studenternas kommentarer:

- Jag tycker om upplägget.
- Det var en bra variation av undervisningsformer.
- Förberedande uppgifter kunde vara väldigt tidskrävande.
- Vi fick tydliga instruktioner och uppstod frågor var Peter snabb på att svara på mail.
- Bra upplägg där mycket ansvar på studenten för att vara med och påläst. Vissa förberedande uppgifter var något tidskrävande och jag hade stundtals stressigt att hinna med.
- Jag tycker att upplägget var bra, då instruktionerna var tydliga avseende de olika delmomenten.
- Blev lite överväldigande ibland med tanke på andra kurser parallellt också, dock väldigt bra och tydliga instruktioner.

Reflexion från kursansvarig: Ingen kommentar.

Föreläsningar

Vad tyckte du om föreläsningarna?

Dåliga	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	8%	46%	46%	

Studenternas kommentarer:

- Lite repetitivt men annars jättebra!
- Föreläsningarna var bra och intressanta med relevant information.
- Deltog inte i alla föreläsningar pga schemakrock så har därmed inga synpunkter.
- Bra med diskussion.
- Jag hade en annan kurs som tyvärr krockade med denna kursens föreläsningar och kunde därför ej närvara. Men tydliga presentationer som lades upp i efterhand och skönt att de var på zoom.
- Var ej delaktig på alla pga jobb men bra material fanns på Canvas, som kompletteras med egna sökningar om ämnet.
- Föreläsningarna var intressanta och lärorika. Uppskattar även att de gjordes via zoom, så det gick väldigt smidigt och effektivt.
- Gick inte på så många men de var säkert jättebra som de få jag såg.

Reflexion från kursansvarig: Ingen kommentar, det kan noteras att flera av de svarande studenterna inte deltagit vid föreläsningarna.

Seminarier

Vad tyckte du om de ämnen som behandlades under seminarierna?

Dåliga	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	9%	36%	55%	

Hur fungerade seminarieledarna?

Dåligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	45%	55%	

Studenternas kommentarer:

- Tycker att du borde använda dig av frågor som i seminarium 4 i de tre första. Kombinera egna frågor och tilldelade frågor på något sätt.
- För mycket inläsning. Minskande av projektuppgift till att enbart innefatta fallstudie eller lagstiftning som kompensation låter mer rimligt.
- Det var intressanta ämnen som diskuterades och seminarierna involverade olika synpunkter och åsikter vilket också var intressant.
- Sammanfattningarna (av ex rättsfall) som man skulle förbereda inför seminariet kunde vara korta än 15 min.
- Det var tydlig struktur och om något fel sades var det ingen som kritiserade utan Peter försökte hjälpa och resonera istället.
- Ibland tidspressat inför seminarier för min del pga jobb, andra uppgifter etc. Men varit givande. Svårigheten för mig var att hitta på bra frågeställningar främst kopplat till olika domar/rättsfall. Hade varit ett alternativ att i sem 3 ha en frågeställning per "villkor" – väsentlighetsvillkoret osv.
- Jag tycker att alla ämnen som kursen berörde var givande. Det var även bra hur projektet var strukturerat eftersom flera olika områden behandlades.

- Ämnena var jätteintressanta som ledde till ännu mer intressanta diskussioner.

Reflexion från kursansvarig: Ingen kommentar.

Projektuppgifter

Vad tyckte du om projektuppgiften?

	Dålig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:		0%	0%	18%	46%	36%	

Vad tyckte du om den muntliga redovisningen vid ett slutseminarium?

	Dåligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:		0%	0%	9%	27%	64%	

Studenternas kommentarer:

- Jag blev tilldelade ämnet vattenverksamhet, var först tveksam till ämnet. Men är idag glad att jag fick just det ämnet. Var väldigt intressant.
- Skulle vilja ha en lite tydligare genomgång/instruktion om utformningen. Svårt att veta vad som skulle inkluderas och inte på den begränsade längden.
- För stor omfattning.
- Projektet i sig var väldigt intressant, däremot kände jag att ett sådant projekt upplevdes för stort för att inte vara gruppuppgift.
- Det var lärorikt att undersöka sitt ämne under projektet, då det gav en djupare förståelse för hur lagstiftning praktiskt tillämpas vid byggandet.
- Projektuppgiften var väldigt intressant men kunde vara lite kortare eller genomföras i grupp.
- Bra layout och tydliga instruktioner.
- Roligt att fördjupa sig i ett ämne och sedan få höra andra. Hade varit roligt/nyttigt att skriva tillsammans med någon då det ändå är rätt tidskrävande också att sätta sig in i lagstiftningen och projektet. Annars lärorik och bra projektuppgift.
- Bästa delen i kursen.

Reflexion från kursansvarig: Tidigare kursomgångar har projektuppgiften genomförts som en gruppuppgift, så var också planen för i år. Tyvärr deltog endast sex studenter vid introduktionen till projektuppgiften där ämnesfördelningen skedde, vilket tvingade mig att ändra upplägget. Ambitionen att projektuppgiften ska genomföras gruppvis kvarstår dock inför nästa kursomgång. I övrigt ingen kommentar.

Examinationsformer

Vad tycker du om upplägget, dvs. hemtentamen?

	Dåligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:		0%	0%	9%	36%	55%	

Studenternas kommentarer:

- Jag gillar hemtentor.
- Svårt att veta i förhand, men utifrån kursens utformning känns det som bästa alternativet.
- I en sådan här kurs, som i grunden är mer av en reflekterande fördjupningskurs, tror jag att upplägget med hemtenta fungerar extra väl.
- Det ger en tid att tänka ut och undersöka kursmaterial och svara på frågor på en djupare nivå.
- Lagrelaterade kurser borde ha hemtenta (anser jag).
- Vi får lång tid vilket försäkras ett bra resultat.
- Återstår att se hur det går. Men kul!
- Hemtenta i sig tycker jag är ett bra koncept, i synnerhet till denna kurs då man kommer ha tid att gå igenom all information (som är väldigt mycket) och verkligen utförligt använda det utan slarv.

Reflexion från kursansvarig: Ingen kommentar.

Kurslitteratur

Vad tyckte om följande kurslitteratur:

Peter Ekbäck (2016) Fastighetssamverkan för utförande, drift och förvaltning av gemensamma anläggningar.

Dålig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	27%	73%	

Peter Ekbäck (2016) Lagstiftning om ledningar

Dålig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	9%	27%	64%	

Övriga uppsatser och utdrag (VägL, LBJ, LAV)

Dåliga	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	9%	36%	55%	

Uppsatser och artiklar till seminarierna

Dålig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	18%	46%	36%	

Studenternas kommentarer:

- De jag gav resultat läste jag endast översiktligt.
 - Relevanta och intressanta.
 - Informativ och intressant, men litteraturen till seminariet kunde vara överväldigande ibland.
 - All kurslitteratur var givande och lärorik.
 - Väldigt bra och nyanserade projekt och litteratur.
- **Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar.

Administration och organisation

Hur har kursadministrationen fungerat?

Dåligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	9%	91%	

Studenternas kommentarer:

- Allt var tydligt och bra.
- Inga synpunkter.
- Inga problem.

Reflexion från kursansvarig: Ingen kommentar.

Hur kan kursen förbättras till nästa år?

Studenternas kommentarer:

- Har skrivit några kommentarer på tidigare frågor. De är de enda anmärkningarna jag har.
- Försöka göra en starkare koppling mellan föreläsningar och resterande moment. Känns lite som att föreläsningarna och övrigt var som två olika kurser.
- Mindre omfattning på projektuppgift.
- Jag upplevde kursen som en lärorik kurs. Välplanerad med relevant litteratur och information för att ta sig igenom den. Jag tyckte däremot det ibland kändes lite väl mycket, men i helhet en riktigt bra, intressant och lärorik kurs! Tack Peter!
- Jag tycker att det allmänt har varit en väldigt intressant kurs. En förbättring som kan ske kan vara att ex. minska på mängden förberedande uppgifter innan seminarier (eller omfattningen av dessa).
- Jag tycker att den ska fortsätta som den gör nu. Peter är en lärare med sympati mot sina elever och intresse för att lära ut.
- Se kommentarer under delarna. Bra kurs!
- Kursen hade kunnat förbättras om schemat inte krockade som den gjorde i detta fall med en annan kurs som ingick i programmet.
- Lite mer på plats hade jag sagt för att skapa mer engagemang, ännu bättre diskussioner och fler tillfällen att kunna nå kursansvarig för att ställa frågor och ha diskussioner som annars kan vara svåra på mejl med tanke på svarstid och annat som försvårar och förminskar det.

Reflexion från kursansvarig: Jag får tacka för dessa förslag och fundera över i vilken utsträckning de kan tillgodoses inför nästa års kursplanering. Själv får jag tacka för en trevlig kursomgång!



Peter Ekbäck
Kursansvarig



KTH Arkitektur
och samhällsbyggnad
Fastighetsvetenskap

Kursanalys

Kurs: Infrastruktur – ansvar och finansiering (AI2518/AI285U)

Termin: HT 2023

Period: 1

Kursansvarig: Peter Ekbäck

Kvantitativa tal

- Antal registrerade kursdeltagare: 13 st.
- Prestationsgrad efter första examinationstillfället: 88 %.
- Examinationsgrad efter första examinationstillfället: 54 %.
- Resultat examination (2023-10-27):

F	0 st.	(0 %)
E	2 st.	(15 %)
D	2 st.	(15 %)
C	4 st.	(32 %)
B	3 st.	(23 %)
A	2 st.	(15 %)
	13 st.	(100 %)
- Antal & procent som besvarat kursutvärderingen: 11 st. (85 %).

Sammanfattning av genomförd enkät

Måluppfyllelse

Utfallet visar på god måluppfyllelse. De flesta anser att kursen varit intressant och förhållandevis svår.

Bra med kursen

Det mesta har upplevts som positivt, såväl kursupplägget med självstudier och inlämningsuppgifter som själva undervisningspassen (föreläsningar och seminarier).

Mindre bra med kursen

Direkt negativa synpunkter saknas i kursutvärderingen. Några ansåg att arbetsbelastningen var för hög med de seminarieförberedelser som fordrades.

Undervisningen och examinationsformen

Undervisningsformerna med föreläsningar, självstudier, skriftliga inlämningsuppgifter och efterföljande seminariepass uppfattas som bra. Detta gäller även examination i form av en hementamen.



KTH Arkitektur
och samhällsbyggnad
Fastighetsvetenskap

Övningar som motsvarar hp

Aktivt deltagande vid seminarier inkl. skriftlig förberedelseuppgift (2,0 hp). Skriftlig inlämningsuppgift (projektarbete) med muntlig redovisning (2,0 hp). Både seminariemomentet och projektarbetet är överlag uppskattade.

Litteratur

Litteraturen består av två läroböcker samt artiklar/opsatser/utdrag från böcker/rättsfall till respektive seminarium. Litteraturen erhåller bra utfall i utvärderingen.

Administration

Inga anmärkningar har framförts mot administrationen.

Analysdel

Kvantitativa tal

Examinationsgraden i förhållande till kursfordringarna får anses normal och föranleder ingen särskild åtgärd inför nästa år.

Måluppfyllelse

Ingen åtgärd planerad.

Undervisningen

Ingen större åtgärd planerad.

Övningar som motsvarar hp

Ingen åtgärd planerad.

Litteratur

Ingen åtgärd planerad.

Administration & Canvas

Ingen åtgärd planerad.

Resultat av tidigare beslutade förbättringsåtgärder

Tidigare års kursutvärderingar har varit positiva och inte föranlett några särskilda åtgärder, vid sidan av normal kursutveckling.

Namn

Datum 2023-11-11