



KTH Arkitektur  
och samhällsbyggnad

FASTIGHETSVETENSKAP  
Infrastruktur – ansvar och finansiering (AI2518/AI285U)

## Kursutvärdering

Infrastruktur – ansvar och finansiering (AI2518/AI285U), HT 2022

---

# Sammanställning och kommentarer

Utvärderingen har skett i form av en skriftlig enkät. För genomförande och sammanställning av det inkomna enkät materialet svarar kursansvarig, Peter Ekbäck.

Se även dokumentet ”Kursanalys” för sammanfattning och kvantitativa tal.

Antal inkomna och sammanställda enkäter: 3 st.

### Allmänt

*Kursens mål:* Det övergripande målet med kursen är att deltagarna ska erhålla utökade kunskaper om problematik och lösningar rörande frågor om ansvar eller huvudmannaskap, samt finansieringsformer, för olika typer av infrastrukturanläggningar. Kursen syftar även till att ge en fördjupad kunskap om de rättsliga prövningar i form av planer och tillstånd som krävs vid byggande av infrastruktur, samt betydelsen av miljöbalkens bestämmelser för en långsiktigt hållbar användning av samhällets mark- och vattenresurser.

Hur har kursen uppfyllt ovanstående målsättning? (Kryssa en ruta på skalan)

<b>Dåligt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	0%	100%	

Vad tyckte du om kursen som helhet?

<b>Tråkig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Intressant</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	33%	34%	33%	

<b>Lätt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Svår</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	67%	33%	0%	

### Studenternas kommentarer:

- Väldigt givande kurs. Bra komplement till tidigare juridikkurser.

**Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar.

### Allmänt om undervisningsformer

Vad tyckte du om upplägget, dvs. självstudier, vissa förberedande uppgifter samt efterföljande undervisningspass?

<b>Dåligt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	0%	100%	

### Studenternas kommentarer:

- Skönt med eget ansvar.

**Reflexion från kursansvarig:** Jag får fundera på att ev. komplettera med ytterligare föreläsningar till nästa kursomgång. I övrigt ingen kommentar.

### Föreläsningar

Vad tyckte du om föreläsningarna?

<b>Dåliga</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	0%	100%	

### Studenternas kommentarer:

- Har tyvärr inte fått äran att uppleva dina föreläsningar då jag arbetat heltid parallellt.
- Jag har tyvärr inte kunnat närvara på någon föreläsning och har därför ingen uppfattning om dessa.
- Riktigt intressanta. Väldigt kul att höra från egna erfarenheter. Ett tips till nästa årskull är att gå på de föreläsningarna när man får höra om riktiga förrättningar.

**Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar, det kan noteras att enbart en av de svarande studenterna deltagit vid föreläsningarna.

### Seminarier

Vad tyckte du om de ämnen som behandlades under seminarierna?

<b>Dåliga</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	33%	67%	

Hur fungerade seminarieledarna?

<b>Dåligt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	67%	33%	

#### Studenternas kommentarer:

- Tycker ämnena var bra och upplägget att vi själva ska ta fram frågor att diskutera.

**Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar.

#### Projektuppgifter

Vad tyckte du om projektuppgiften?

<b>Dålig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	33%	67%	

Vad tyckte du om den muntliga redovisningen vid ett slutseminarium?

<b>Dåligt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	0%	100%	

#### Studenternas kommentarer:

- (Ingen kommentar har getts från de svarande om projektuppgifter.)

**Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar.

#### Examinationsformer

Vad tycker du om upplägget, dvs. hemtentamen?

<b>Dåligt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	100%	0%	

#### Studenternas kommentarer:

- Jag har inte hunnit börja på den ännu, men förhoppningsvis går det bra.

**Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar, det kan noteras att enbart en kursdeltagare besvarat frågan om hemtentamen.

#### Kurslitteratur

Vad tyckte om följande kurslitteratur:

*Peter Ekbäck (2016) Fastighetssamverkan för utförande, drift och förvaltning av gemensamma anläggningar.*

<b>Dålig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	50%	50%	

*Peter Ekbäck (2016) Lagstiftning om ledningar*

<b>Dålig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	0%	100%	

### Övriga uppsatser och utdrag (VägL, LBJ, LAV)

**Dåliga**                                    **Bra**  
Svarsfördelning:      0%      0%      0%      33%      67%

### Uppsatser och artiklar till seminarierna

**Dålig**                                    **Bra**  
Svarsfördelning:      0%      0%      0%      33%      67%

#### Studenternas kommentarer:

- All litteratur var väldigt bra. Även om lagstiftningen i sig inte alltid var uppdaterad, var den väldigt bra för vägledning. Man behöver ju ändå läsa lagstiftningen. Missade den första boken, så den kan jag inte kommentera.
- **Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar.

### Administration och organisation

Hur har kursadministrationen fungerat?

**Dåligt**                                    **Bra**  
Svarsfördelning:      0%      0%      0%      0%      100%

#### Studenternas kommentarer:

- (Ingen kommentar har getts från de svarande om administration och organisation.)

**Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar.

### Hur kan kursen förbättras till nästa år?

#### Studenternas kommentarer:

- (Ingen kommentar har getts från de svarande om förbättringsmöjligheter inför nästa kursomgång.)

**Reflexion från kursansvarig:** Då återstår endast för mig själv att tacka för en trevlig kursomgång!



Peter Ekbäck  
Kursansvarig



KTH Arkitektur  
och samhällsbyggnad  
Fastighetsvetenskap

## Kursanalys

**Kurs: Infrastruktur – ansvar och finansiering (AI2518/AI285U)**

**Termin: HT 2022**

**Period: 1**

**Kursansvarig: Peter Ekbäck**

### Kvantitativa tal

- Antal registrerade kursdeltagare: 14 st.
- Prestationsgrad efter första examinationstillfället: 93 %.
- Examinationsgrad efter första examinationstillfället: 93 %.
- Resultat examination (2022-10-28):

F	0 st.	(0 %)
E	0 st.	(0 %)
D	0 st.	(0 %)
C	4 st.	(31 %)
B	8 st.	(61 %)
A	1 st.	(8 %)
	13 st.	(100 %)
- Antal & procent som besvarat kursutvärderingen: 3 st. (21 %).

## Sammanfattning av genomförd enkät

### Måluppfyllelse

Utfallet visar på god måluppfyllelse. De flesta anser att kursen varit intressant och förhållandevis svår. Dessvärre var svarsfrekvensen låg, men kan ändå ses som en indikation.

### Bra med kursen

Det mesta har upplevts som positivt, såväl kursupplägget med självstudier och inlämningsuppgifter som själva undervisningspassen.

### Mindre bra med kursen

Negativa synpunkter saknas.

### Undervisningen och examinationsformen

Undervisningsformerna med föreläsningar, självstudier, skriftliga inlämningsuppgifter och efterföljande undervisningspass uppfattas som bra. Detta gäller även examination i form av en hemtentamen.

### Övningar som motsvarar hp

Aktivt deltagande vid seminarier inkl. skriftlig förberedelseuppgift (2,0 hp). Skriftlig inlämningsuppgift (projektarbete) med muntlig redovisning (2,0 hp). Både seminaremomentet och projektarbetet är överlag uppskattade.



**KTH Arkitektur  
och samhällsbyggnad  
Fastighetsvetenskap**

### **Litteratur**

Litteraturen består av två läroböcker samt artiklar/opsatser/utdrag från böcker/rättsfall till respektive seminarium. Litteraturen erhåller bra utfall i utvärderingen.

### **Administration**

Inga anmärkningar har framförts mot administrationen.

## **Analysdel**

### **Kvantitativa tal**

Examinationsgraden i förhållande till kursfordringarna får anses normal och föranleder ingen särskild åtgärd inför nästa år.

### **Måluppfyllelse**

Ingen åtgärd planerad.

### **Undervisningen**

Ingen större åtgärd planerad.

### **Övningar som motsvarar hp**

Ingen åtgärd planerad.

### **Litteratur**

Ingen åtgärd planerad.

### **Administration & Canvas**

Ingen åtgärd planerad.

### **Resultat av tidigare beslutade förbättringsåtgärder**

Tidigare års kursutvärderingar har varit positiva och inte föranlett några särskilda åtgärder, vid sidan av normal kursutveckling.

Namn 

Datum 2022-11-28