



KTH Arkitektur  
och samhällsbyggnad

FASTIGHETSVETENSKAP  
Infrastruktur – ansvar och finansiering (AI2518/AI285U)

## Kursutvärdering

Infrastruktur – ansvar och finansiering (AI2518/AI285U), HT 2021

---

# Sammanställning och kommentarer

Utvärderingen har skett i form av en skriftlig enkät. För genomförande och sammanställning av det inkomna enkät materialet svarar kursansvarig, Peter Ekbäck.

Se även dokumentet ”Kursanalys” för sammanfattning och kvantitativa tal.

Antal inkomna och sammanställda enkäter: 5 st.

### Allmänt

*Kursens mål:* Det övergripande målet med kursen är att deltagarna ska erhålla utökade kunskaper om problematik och lösningar rörande frågor om ansvar eller huvudmannaskap, samt finansieringsformer, för olika typer av infrastrukturanläggningar. Kursen syftar även till att ge en fördjupad kunskap om de rättsliga prövningar i form av planer och tillstånd som krävs vid byggande av infrastruktur, samt betydelsen av miljöbalkens bestämmelser för en långsiktigt hållbar användning av samhällets mark- och vattenresurser.

Hur har kursen uppfyllt ovanstående målsättning? (Kryssa en ruta på skalan)

<b>Dåligt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	20%	80%	

Vad tyckte du om kursen som helhet?

<b>Tråkig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Intressant</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	40%	60%	

<b>Lätt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Svår</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	20%	80%	0%	

### Studenternas kommentarer:

- Hej, jag tycker att kursbeskrivningen stämde bra ihop med kursens innehåll och mina förväntningar uppfyllades. När jag har rekommenderat kursen till andra har jag förtydligat att det blir fokus på anläggningslagen tillämpat på många enskilda fall på detaljnivå.
- Över lag en bra och intressant kurs som kändes givande. Dock något arbetsintensiv vid jämförelse med de flesta andra kurser på ABE.
- Rimligt att kontrastera enskilt huvudmannaskap med statligt, men det var ganska få lektionstillfällen varav 3 var bara om AL. Hade varit givande om föreläsningarna gått lika djupt in på kommunalt/statligt huvudmannaskap, även om projektet erbjöd detta.
- En mycket intressant kurs med mycket nyttigt material. För mig som inte läst mer än ett par juridikkurser förut var det en väldigt tidskrävande kurs och vissa saker var svåra att förstå direkt.

**Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar.

### Allmänt om undervisningsformer

Vad tyckte du om upplägget, dvs. självstudier, vissa förberedande uppgifter samt efterföljande undervisningspass?

<b>Dåligt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	80%	20%	

### Studenternas kommentarer:

- Jag tycker seminarieinstruktionerna var bra och räckte i de flesta fall helt och hållet för att genomföra uppgiften.
- Tycker det seminariumen fungerande mycket bra och att man fick en god förståelse genom att föra en diskussion. Det hade kanske varit bra att på något sätt testa kunskaperna från föreläsningarna genom någon form av examinationsform, t.ex. quiz. Så att kunskapen ska sätta sig lite bättre.
- De förberedande uppgifterna kan jag tycka gjorde kursen något arbetsintensiv vissa veckor.
- Jag tyckte om upplägget med fokus på seminarier och eget arbete. Jag hade dock uppskattat någon mer föreläsning.
- Hade gärna sett fler lektionstillfällen. Självstudier + diskussion funkade bra och gav oss möjlighet att komplettera varandras förståelse av litteraturen. Förväntningar på inlämningarna var generellt rimliga; dock kändes 9 rättsfall mycket. Bra och öppna diskussioner.

**Reflexion från kursansvarig:** Jag får fundera på att ev. komplettera med ytterligare föreläsningar till nästa kursomgång. I övrigt ingen kommentar.

## Föreläsningar

Vad tyckte du om föreläsningarna?

**Dåliga**                        **Bra**  
Svarsfördelning:    0%    0%    0%    20%    80%

### Studenternas kommentarer:

- Bra föreläsningsslides som var användbara vid självstudier inför tentan. Tydligt vilken litteratur som hörde till vilka föreläsningar. Den sista föreläsningen saknade PDF i canvas i efterhand, eller jag kunde inte hitta dina exempel som du gick igenom sista 30 minuterna iaf.
- Nu deltog jag inte så mycket i föreläsningarna på grund av jobb men de jag var med på var bra. Kul att du delar med dig av personliga erfarenheter från ditt yrkesliv.
- Bra, tydliga genomgångar. 3 föreläsningar om AL upplevdes som stort fokus, när man samtidigt kände att andra lagar och lösningar vore intressanta att djupdyka i.

**Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar, utöver vad som tidigare tagits upp ovan.

## Seminarier

Vad tyckte du om de ämnen som behandlades under seminarierna?

**Dåliga**                        **Bra**  
Svarsfördelning:    0%    0%    0%    60%    40%

Hur fungerade seminarieledarna?

**Dåligt**                        **Bra**  
Svarsfördelning:    0%    0%    0%    0%    100%

### Studenternas kommentarer:

- Jag blev positivt överraskad över jämställdhetsaspekten tillämpat på ansvars- och kostnadsfördelning. Det var mycket intressanta seminarier och inlämningsuppgifter.
- Väldigt intressant att diskutera vad som ligger till grund för olika lagar och varför dom är utformade som dom är. Detta gör att man får en grundläggande förståelse och på så sätt är det lättare att förstå. Och för egen del komma ihåg olika lagar och rättspraxis.
- Inget att anmärka på.
- Mycket intressant att fundera över vad som är rättvist och hur man kan se på rättvisa på olika sätt beroende på prioriteringar. Kul att läsa och diskutera rättsfall och hur lagen tolkas i olika fall.
- Öppet och gott samtalsklimat. Alla välkomnades att dela frågor och infall. Även när man kände sig ha svagt grepp om nån aspekt av litteraturen var det en tillåtande miljö som främjade lärande av varandra.

**Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar.

## Projektuppgifter

Vad tyckte du om projektuppgiften?

**Dålig**                                    **Bra**  
Svarsfördelning:      0%      0%      0%      20%      80%

Vad tyckte du om den muntliga redovisningen vid ett slutseminarium?

**Dåligt**                                    **Bra**  
Svarsfördelning:      0%      0%      20%      20%      60%

### Studenternas kommentarer:

- På distans är saker så klart annorlunda, men jag uppskattar när seminarier är mer interagerande, vissa seminarier blev som föreläsningar eftersom inte alla hinner prata såklart, och man vill lämna ordet till andra än sig själv, vilket blir svårt när man sitter så där bakom skärmar.
- Inget att anmärka på.
- Bra sätt att lära sig hur teori (lagen) interagerar med praktik (fall). Givande att ta del av övrigas presentationer.

**Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar.

## Examinationsformer

Vad tycker du om upplägget, dvs. hemtentamen?

**Dåligt**                                    **Bra**  
Svarsfördelning:      0%      0%      0%      40%      60%

### Studenternas kommentarer:

- Det var en relativt svår uppgift och därför bra med tid för att skriva. Det var bra att man fick tid att lägga upp tentan på ett smart sätt eftersom man var tvungen att fundera på hur man skulle få plats med allt man ville visa sin kunskap.
- Tycker det är bra att ha en hemtentamen istället för en salstentamen då det handlar om att förstå och reflektera kring olika rättsfall och rättvisepprinciper vilket tar sin tid.
- Jag tror att hemtentamen är ett bra upplägg för en kurs av denna karaktär, även om det just nu känns lite ovisst då i alla fall jag inte är van vid den typen av examination.
- Jag gillar upplägget med hemtentamen. Att ha tid att reflektera och fundera över den faktiska innebörden och meningen med olika lagar och dess tolkningar, inte lika mycket ren utantillkunskap, tror jag även kommer hjälpa mig mer framöver när jag stöter på denna typ av frågor.
- Toppen att man fick mycket tid! Hade varit bra med tillfälle att lyfta funderingar och förtydliganden. Ex. om tentan delats ut på morgonen under sista lektionstillfället, med tid för frågor i slutet av dagen.

**Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar.

## Kurslitteratur

Vad tyckte om följande kurslitteratur:

*Peter Ekbäck (2016) Fastighetssamverkan för utförande, drift och förvaltning av gemensamma anläggningar.*

<b>Dålig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	0%	100%	

*Peter Ekbäck (2016) Lagstiftning om ledningar*

<b>Dålig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	20%	0%	80%	

*Övriga uppsatser och utdrag (VägL, LBJ, LAV)*

<b>Dåliga</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	0%	100%	

*Uppsatser och artiklar till seminarierna*

<b>Dålig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	20%	20%	60%	

### Studenternas kommentarer:

- Dina böcker från 2016 var särskilt användbara under hemtentan tycker jag, det var dem jag använde mest då.
- Vissa av artiklarna var lite väl torra, exempelvis "Development Exactions and Social Justice" och "Om taxor och avgifter i samhällsbyggandet".
- Böckerna som Peter skrivit är väldigt bra. Sammanfattar de relevanta delarna av olika lagrum tillsammans med exempel och utförliga förklaringar av de viktigaste koncepten. Övriga uppsatser och utdrag lika så. Några av utdragen/artiklarna till seminarierna hade jag svårt att greppa, delvis på grund av formuleringar, men mycket för att innehållet inte alltid var helt klart. Kan dock tänka mig och förstå om detta var meningen, att utmana oss för att se att vi verkligen förstått.
- Litteratur om lagar var utmärkta introduktioner som gjorde det lättare att gå igenom hela lagen själv. 9 rättsfall kändes som för många, det var svårt att veta hur man skulle läsa dem (blev att man läste igenom rubbet...). Också lite svårt att hitta en fråga för samtliga som kändes relevant.
- **Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar.

## Administration och organisation

Hur har kursadministrationen fungerat?

**Dåligt**                        **Bra**  
Svarsfördelning:    0%    0%    0%    0%    100%

### Studenternas kommentarer:

- Jag uppskattade att du var snabb på att svara på frågor via mail.
- Inget att anmärka på.
- Bra att få allt material utskrivet, då man behövde jobba mycket med det. Läraren var tillgänglig för funderingar och information. Generellt tydligt med vad som förväntades.

**Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar.

## Hur kan kursen förbättras till nästa år?

### Studenternas kommentarer:

- Det enda jag vill skicka med där är att eventuellt förtydliga vikten av tillämpade fall enligt AL.
- Att på något sätt se till så att innehållet från föreläsningarna repeteras eller testat på något sätt. Detta för att kunskapen kan sjunka in lite mer.
- Eventuellt byta ut texten "Om taxor och avgifter i samhällsbyggandet".
- Fortsätt så här!
- Mer föreläsningar. Om möjligt, komprimera AL-lektioner till 2 och gå mer in på andra lagar och lösningar: ex. lagarna i projekten fast med andra fall. Färre rättsfall till seminariet, istället djupare förberedelser och diskussion.

**Reflexion från kursansvarig:** Jag får tacka för dessa förslag och fundera över i vilken utsträckning de kan tillgodoses inför nästa års kursplanering. Förslaget om extra föreläsningsspass känns särskilt relevant. Självt får jag tacka för en trevlig kursomgång!



Peter Ekbäck  
Kursansvarig



KTH Arkitektur  
och samhällsbyggnad  
Fastighetsvetenskap

## Kursanalys

**Kurs: Infrastruktur – ansvar och finansiering (AI2518/AI285U)**

**Termin: HT 2021**

**Period: 1**

**Kursansvarig: Peter Ekbäck**

### Kvantitativa tal

- Antal registrerade kursdeltagare: 15 st.
- Prestationsgrad efter första examinationstillfället: 87 %.
- Examinationsgrad efter första examinationstillfället: 87 %.
- Resultat examination (2021-10-29):

F	0 st.	(0 %)
E	2 st.	(15 %)
D	0 st.	(0 %)
C	4 st.	(31 %)
B	6 st.	(46 %)
A	1 st.	(8 %)
	17 st.	(100 %)
- Antal & procent som besvarat kursutvärderingen: 5 st. (33 %).

## Sammanfattning av genomförd enkät

### Måluppfyllelse

Utfallet visar på god måluppfyllelse. De flesta anser att kursen varit intressant och förhållandevis svår.

### Bra med kursen

Det mesta har upplevts som positivt, såväl kursupplägget med självstudier och inlämningsuppgifter som själva undervisningspassen.

### Mindre bra med kursen

Egentligen saknas tydlig negativa synpunkter. Någon önskade fler föreläsningar, och mindre undervisning rörande anläggningslagen (föreläsningar och seminarium på rättsfall).

### Undervisningen och examinationsformen

Undervisningsformerna med föreläsningar, självstudier, skriftliga inlämningsuppgifter och efterföljande undervisningspass uppfattas som bra. Detta gäller även examination i form av en hemtentamen.



KTH Arkitektur  
och samhällsbyggnad  
Fastighetsvetenskap

### **Övningar som motsvarar hp**

Aktivt deltagande vid seminarier inkl. skriftlig förberedelseuppgift (2,0 hp). Skriftlig inlämningsuppgift (projektarbete) med muntlig redovisning (2,0 hp). Både seminariemomentet och projektarbetet är överlag uppskattade.

### **Litteratur**

Litteraturen består av två läroböcker samt artiklar/opsatser/utdrag från böcker/rättsfall till respektive seminarium. Litteraturen erhåller bra utfall i utvärderingen.

### **Administration**

Inga anmärkningar har framförts mot administrationen.

## **Analysdel**

### **Kvantitativa tal**

Examinationsgraden i förhållande till kursfordringarna får anses normal och föranleder ingen särskild åtgärd inför nästa år.

### **Måluppfyllelse**

Ingen åtgärd planerad.

### **Undervisningen**

Ingen större åtgärd planerad.

### **Övningar som motsvarar hp**

Ingen åtgärd planerad, vid sidan om att se över möjligheten att komplettera med ytterligare något föreläsningspass.

### **Litteratur**

Ingen åtgärd planerad.

### **Administration & Canvas**

Ingen åtgärd planerad.

### **Resultat av tidigare beslutade förbättringsåtgärder**

Tidigare års kursutvärderingar har varit positiva och inte föranlett några särskilda åtgärder, vid sidan av normal kursutveckling.

Namn \_\_\_\_\_

Datum 2021-11-16