



**KTH Arkitektur  
och samhällsbyggnad**

FASTIGHETSVETENSKAP  
Infrastruktur – ansvar och finansiering (AI2518/AI285U)

## Kursutvärdering

Infrastruktur – ansvar och finansiering (AI2518/AI285U), HT 2018

---

# Sammanställning och kommentarer

Utvärderingen har skett i form av en skriftlig enkät. För genomförande och sammanställning av det inkomna enkätmaterialet svarar kursansvarig, Peter Ekbäck.

Se även dokumentet ”Kursanalys” för sammanfattning och kvantitativa tal.

Antal inkomna och sammanställda enkäter: 15 st.

### Allmänt

*Kursens mål:* Det övergripande målet med kursen är att deltagarna ska erhålla utökade kunskaper om problematik och lösningar rörande frågor om ansvar eller huvudmannaskap, samt finansieringsformer, för olika typer av infrastrukturanläggningar. Kursen syftar även till att ge en fördjupad kunskap om de rättsliga prövningar i form av planer och tillstånd som krävs vid byggande av infrastruktur, samt betydelsen av miljöbalkens bestämmelser för en långsiktigt hållbar användning av samhällets mark- och vattenresurser.

Hur har kursen uppfyllt ovanstående målsättning? (Kryssa en ruta på skalan)

<b>Dåligt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	7%	33%	60%	

Vad tyckte du om kursen som helhet?

<b>Tråkig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Intressant</b>
Svarsfördelning:	0%	7%	0%	33%	60%	

<b>Lätt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Svår</b>
Svarsfördelning:	0%	20%	60%	20%	0%	

#### Studenternas kommentarer:

- Intressant med dessa seminarier vi haft. Våldigt annorlunda med hemtenta i jämförelse med andra kurser, vilket är bra!
- Jag har ganska god bakgrundskunskap samt stort intresse – därav hur "lätt" jag anser kursen vara. Däremot inte ännu fått hemtentan så svaret kunde varit annorlunda.
- Kul med seminarier där tolkning samt egna åsikter kring bl.a. rättvisa får utrymme.
- Eftersom jag inte läst så mycket juridik tidigare var vissa saker svårare att hänga med i.
- Det var svårt att förstå syftet under kursens gång, dvs. kursen speglar inte sitt syfte. Kursen var inte lätt.
- Läser byggprojektledning och känner väl att jag hade behövt läst någon till juridik-kurs innan. Men det var intressant!
- Mycket givande diskussioner och seminarietillfällen.

**Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar.

### Allmänt om undervisningsformer

Vad tyckte du om upplägget, dvs. självstudier, vissa förberedande uppgifter samt efterföljande undervisningspass?

<b>Dåligt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	7%	7%	33%	53%	

#### Studenternas kommentarer:

- Mycket bra och intressanta (och kluriga) seminarier! Föreläsningarna upplevde jag vad anpassade för de som hade sämre/mindre bakgrundskunskap.
- Mycket läsande på egen hand utan bakgrundsinfo.
- Det tog mycket lång tid att förbereda seminarierna (samtidigt som projekt skulle skrivas), särskilt under de veckor man bara hade tor-fre + må-1/2tis på sig att läsa, reflektera och komma på frågeställningar (ibland krystade).
- Fler föreläsningar och gärna sett att man förberett sem-frågorna i sin grupp, då hade (tror jag) färre likartade frågor kommit upp.
- Uppskattar självstudierna, framförallt eftersom alla verkar ha läst litteraturen.
- Lagstiftning måste man få tid på sig att sätta sig in i, fundera över, analysera och diskutera för att förstå alla aspekter och problematik. Därför tycker jag att seminarieupplägget har varit jättebra för inlärningsförmågan.
- Ibland kunde det kännas som att man hade för lite tid till att klara seminariet på ett bra sätt.

**Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar.

### Föreläsningar

Vad tyckte du om föreläsningarna?

<b>Dåliga</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	6%	47%	47%	

### Studenternas kommentarer:

- Se ovan.
- En hel del upprepning från tidigare kurser, annars bra.
- Önskar de var fler. Gärna mer föreläsningsform än seminarie/övning.
- Hade gärna sett fler föreläsningar.
- Kopplingen till verkligheten är väldigt bra, hoppas dock att jag antecknat tillräckligt för att kunna föra dessa argument själv. Närvaro krävs för förståelse.
- Självstudierna kompletterades bra med föreläsningarna och dess innehåll för att få igenom de tyngre delarna av kursen, att tolka lagar och förstå vad de faktiskt innebär.
- 3 h kändes ganska långt att lyssna, kanske bättre med 2 h föreläsningar.

**Reflexion från kursansvarig:** Jag håller med om att 3 timmar är något långt, men äger dessvärre inte helt frågan om schemaläggning. I övrigt ingen kommentar.

### Seminarier

Vad tyckte du om de ämnen som behandlades under seminarierna?

<b>Dåliga</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	53%	47%	

Hur fungerade seminarieledarna?

<b>Dåligt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	20%	80%	

### Studenternas kommentarer:

- Hade hellre sett att alla seminarier såg ut som de två sista. De två första var lite väl filosofiska.
- Kalbro är underbar som seminarieledare. Gärna fler med honom om det är möjligt. Skulle kunna vara lite färre rättsfall till ett seminarium, dvs. dela till två tillfällen.
- Herr Kalbro har en tendens att ta en del tid och fokus från studenternas svar, men det han pratar om är ju väldigt intressant så det känns ok!
- Mycket bra diskussioner med den andra seminarieledaren.
- Sista seminariet och första var de mest givande. Thomas var bra, pratade en hel del men delade med sig av erfarenhet vi annars inte skulle få.
- Tillåter djupdykning i ämnet.
- Seminarielitteraturen hjälpte till att poängtera de svårigheter som uppkommer i samband med lagstiftningen. Det är viktigt att förstå att det i slutändan är människor det handlar om och att allting syftar till att fördela rättvisa mellan dessa och deras intressen.
- Intressant upplägg och nyttigt att ta del av andras åsikter och tankar.
- Väldigt bra ämnen som diskuterades och bra ledning under seminarium. Intressanta och givande diskussioner tillsammans med seminarieledaren.

**Reflexion från kursansvarig:** Jag vidarebefordrar de framförda synpunkterna till Thomas. I övrigt ingen kommentar.

## Projektuppgifter

Vad tyckte du om projektuppgiften?

<b>Dålig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	7%	13%	40%	40%	

Vad tyckte du om den muntliga redovisningen vid ett slutseminarium?

<b>Dåligt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	6%	0%	47%	47%	

### Studenternas kommentarer:

- Väldigt rolig projektuppgift, hade varit intressant med kanske mer fokus på projektet vi fick tilldelat. Alltså att man kunde ha studerat det ännu närmare.
- Gillade redovisningsupplägget. Uppgiften kunde tolkas som mer eller mindre grund/djupgående vilket var krångligt.
- Lite oklar uppgift samt svårt att hitta info om man ej kontaktade projektansvariga.
- Vårt projekt fokuserade mycket på rättsfallet.
- Kändes som en krystad uppgift som inte tillförde något. Bättre ha undervisning om ämnena istället.
- Kul att få djupdyka! Ev. hade ett antal frågeställningar inom projektet underlättat en djupare analys kring rättigheter/ansvar.
- Ett smidigt sätt att skapa bred kompetens i gruppen.
- Bra med variation av projektuppgifter och få höra andras arbeten.
- Överlag bra, vore dock bättre om man fick ta del av projektuppgifterna innan så man kan läsa in sig.

**Reflexion från kursansvarig:** Här finns uppenbarligen olika åsikter, men jag ska se över formuleringen av projektanvisningarna till nästa år. När det gäller tidpunkten för rapporterna uppladdning på Canvas, har jag laddat upp dessa så snart de kommit in och jag granskat dem. Tanken är ju att ni ska ha gott om tid att utföra projektuppgiften, därför är deadline satt till dagen före redovisningen. I övrigt ingen kommentar.

## Examinationsformer

Vad tycker du om upplägget, dvs. hemtentamen?

<b>Dåligt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	25%	12%	63%	

### Studenternas kommentarer:

- Annorlunda med hemtenta på KTH. Tycker det är bra med variation.
- Har inte skrivit men generellt anser jag hemtenta är bättre än tentamen.
- Vet ej än.
- Ej fått ännu men gillar formatet.
- Har ej gjort denna ännu...
- Svårt att avgöra innan jag skrivit hemtentamen, men generellt brukar det vara ett bra tillfälle att lära sig.
- Inte fått tentan än.
- Älskar hemtenta!
- Personligen uppskattar jag sällan hemtentamen, men förmodligen är det den bästa lösningen i en kurs som denna.
- Vet inte än. Men bättre än en skriftlig tentamen.
- Bra upplägg, svår att bedöma utförligt då den inte är genomförd.

**Reflexion från kursansvarig:** Hälften av deltagarna har inte besvarat frågan. Av kommentarerna framgår att många inte har förstått att frågan avsåg formatet som sådant – inte innehållet, dvs. de specifika frågorna. I övrigt ingen kommentar.

### Kurslitteratur

Vad tyckte om följande kurslitteratur:

*Peter Ekbäck (2016) Fastighetssamverkan för utförande, drift och förvaltning av gemensamma anläggningar.*

<b>Dålig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	30%	70%	

*Peter Ekbäck (2016) Lagstiftning om ledningar*

<b>Dålig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	8%	25%	67%	

*Övriga uppsatser och utdrag (VägL, LBJ, LAV)*

<b>Dåliga</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	17%	33%	50%	

*Uppsatser och artiklar till seminarierna*

<b>Dålig</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	21%	58%	21%	

### Studenternas kommentarer:

- Vissa artiklar vi hade att läsa till seminarierna var lite väl filosofiska och kunde vara jobbiga att läsa.
  - En del svåra att koppla till ämnena.
  - De flesta artiklar var bra och lättförståeliga. Ett dokument som handlade om kostnadsfördelning kändes något gammalt.
  - Till seminarium 2, kostnadsfördelning, så var det en text (engelska, tunnare) som var väldigt tråkig och som jag inte tyckte bidrog mer till förståelsen än vad de andra texterna gjorde.
  - Uppsatser och artiklar av varierande kvalite.
  - Mycket att läsa!
  - Relevant litteratur!
- **Reflexion från kursansvarig:** För läroböckerna har flera inte svarat, vilket indikerar att de inte läst kurslitteraturen – synd. I övrigt ingen kommentar.

### Administration och organisation

Hur har kursadministrationen fungerat?

<b>Dåligt</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Bra</b>
Svarsfördelning:	0%	0%	7%	14%	79%	

### Studenternas kommentarer:

- Har inte varit i kontakt med den.
- Hade önskat att schemat stämde överens med mitt KTH-schema, annars var administrationen bra.

**Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar.

### Hur kan kursen förbättras till nästa år?

#### Studenternas kommentarer:

- Fler föreläsningar för mer ”kött på benen”.
- Svårt att avgöra.
- Omformulera projektanvisningen, gör den vettig och givande.
- Fler föreläsningar, sem-uppgifter löses i gruppen, fortsatt med (egentligen inte en förbättring...) de filosofiska frågeställningarna kring rättvisa, mer analys av rättsfall.
- Schemat!
- Jag tycker att man tar bort ett seminarium och utökar tiden till resterande.
- Se tidigare kommentarer.

**Reflexion från kursansvarig:** Jag får tacka för dessa förslag och fundera över i vilken utsträckning de kan tillgodoses inför nästa års kursplanering. En översyn av projektanvisningarna kommer att ske. Själv får jag tacka för en trevlig kursomgång!

Peter Ekbäck  
Kursansvarig



**KTH Arkitektur  
och samhällsbyggnad  
Fastighetsvetenskap**

## Kursanalys

**Kurs: Infrastruktur – ansvar och finansiering (AI2518/AI285U)**

**Termin: HT 2018**

**Period: 1**

**Kursansvarig: Peter Ekbäck**

### **Kvantitativa tal**

- Antal registrerade kursdeltagare: 15 st.
- Prestationsgrad efter första examinationstillfället: 100 %.
- Examinationsgrad efter första examinationstillfället: 100 %.
- Resultat examination (2018-10-26):

F	0 st.	(0 %)
E	0 st.	(0 %)
D	1 st.	(7 %)
C	5 st.	(33 %)
B	6 st.	(40 %)
A	3 st.	(20 %)
	15 st.	(100 %)
- Antal & procent som besvarat kursutvärderingen: 15 st. (100 %).

## **Sammanfattning av genomförd enkät**

### **Måluppfyllelse**

Utfallet visar på god måluppfyllelse. De flesta anser att kursen varit intressant och lagom svår.

### **Bra med kursen**

Det mesta har upplevts som positivt, såväl kursupplägget med självstudier och inlämningsuppgifter som själva undervisningspassen.

### **Mindre bra med kursen**

Egentligen saknas tydlig negativa synpunkter. Några önskade fler föreläsningar. Någon ansåg att anvisningarna till projektuppgiften var otydligt formulerade.

### **Undervisningen och examinationsformen**

Undervisningsformerna med föreläsningar, självstudier, skriftliga inlämningsuppgifter och efterföljande undervisningspass uppfattas som bra. Detta gäller även examination i form av en hemtentamen.

### **Övningar som motsvarar hp**

Aktivt deltagande vid seminarier inkl. skriftlig förberedelseuppgift (2,0 hp). Skriftlig inlämningsuppgift (projektarbete) med muntlig redovisning (2,0 hp). Både seminariemomentet och projektarbetet är överlag uppskattade.



**KTH Arkitektur  
och samhällsbyggnad  
Fastighetsvetenskap**

### **Litteratur**

Litteraturen består av två läroböcker samt artiklar/ uppsatser/ utdrag från böcker/ rättsfall till respektive seminarium. Litteraturen erhåller bra utfall i utvärderingen.

### **Administration**

Inga anmärkningar har framförts mot administrationen.

### **Analysdel**

#### **Kvantitativa tal**

Examinationsgraden i förhållande till kursfordringarna får anses normal och föranleder ingen särskild åtgärd inför nästa år.

#### **Måluppfyllelse**

Ingen åtgärd planerad.

#### **Undervisningen**

Ingen större åtgärd planerad.

#### **Övningar som motsvarar hp**

Ingen åtgärd planerad, vid sidan om att se över hur tydligt anvisningarna till projektuppgifterna är formulerade.

#### **Litteratur**

Ingen åtgärd planerad.

#### **Administration & Bilda**

Ingen åtgärd planerad.

#### **Resultat av tidigare beslutade förbättringsåtgärder**

Tidigare års kursutvärderingar har varit positiva och inte föranlett några särskilda åtgärder, vid sidan av normal kursutveckling.

Namn

PAEL

Datum

2018-11-12