



**KTH Arkitektur
och samhällsbyggnad**

FASTIGHETSVETENSKAP
Infrastruktur – ansvar och finansiering (AI2518/AI285U)

Kursutvärdering

Infrastruktur – ansvar och finansiering (AI2518/AI285U), HT 2017

Sammanställning och kommentarer

Utvärderingen har skett i form av en skriftlig enkät. För genomförande och sammanställning av det inkomna enkätmaterialiet svarar kursansvarig, Peter Ekbäck.

Se även dokumentet ”Kursanalys” för sammanfattning och kvantitativa tal.

Antal inkomna och sammanställda enkäter: 14 st.

Allmänt

Kursens mål: Det övergripande målet med kursen är att deltagarna ska erhålla utökade kunskaper om problematik och lösningar rörande frågor om ansvar eller huvudmannaskap, samt finansieringsformer, för olika typer av infrastrukturanläggningar. Kursen syftar även till att ge en fördjupad kunskap om de rättsliga prövningar i form av planer och tillstånd som krävs vid byggande av infrastruktur, samt betydelsen av miljöbalkens bestämmelser för en långsiktigt hållbar användning av samhällets mark- och vattenresurser.

Hur har kursen uppfyllt ovanstående målsättning? (Kryssa en ruta på skalan)

	Dåligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:		7%	7%	21%	43%	22%	

Vad tyckte du om kursen som helhet?

	Tråkig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Intressant
Svarsfördelning:		0%	0%	14%	64%	22%	

	Lätt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Svår
Svarsfördelning:		0%	0%	64%	36%	0%	

Studenternas kommentarer:

- Intressant och lärorik kurs. Däremot hade det varit bra med något mer fokus på lagstiftning och tidigare rättsfall. Blev ibland svårt att koppla rättviseteorier till lagtext utan någon tydlig genomgång.
- Det som är intressant är oftast svårt!
- Kursen har i stort sett fyllt målsättning och gett utökade kunskaper om problematik och lösningar.
- Sista delen: "betydelsen av miljöbalkens bestämmelser ..." saknar jag. Annars intressanta ämnen från filosofi till människors rationalitet.
- Intressant men kanske inte riktigt fokuserar på de satta kursmålen. Lite svårt att koppla teorin till praktik.
- Jag känner inte att den andra meningen är uppfylld. Jag skulle vilja veta mer om vad olika aktörer har för roller och hur processerna ser ut.
- Har inte hållit på så mycket med miljöbalken. Hade större inslag av filosofiska frågeställningar – vilket inte framgår.

Reflexion från kursansvarig: Det är en riktig iakttagelse att denna nya version av infrastrukturkursen (tidigare AI2515) inte fullt ut har anpassats till de nya kursmålen. Förklaringen till detta är att de flesta kursdeltagarna i våras läste den nu utgångna kursen Infrastrukturrätt – planering och prövning (AI2510). För att undvika upprepningar från vårens kurs blev inslagen om planerings- och prövningsprocesser samt kopplingarna till miljöbalken något begränsade. Till nästa år kommer dock kursens innehåll och utformning att fullt ut anpassas till de nya kursmålen.

Allmänt om undervisningsformer

Vad tyckte du om upplägget, dvs. självstudier, vissa förberedande uppgifter samt efterföljande undervisningspass?

Dåligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	14%	29%	57%	

Studenternas kommentarer:

- Hade gärna haft något mer föreläsningar och mer fokus på lagtext och rättsfall tidigare i kursen.
- Seminarietillfällena kunde ha varit mer styrda. Som det var nu var det mest som att många satt tysta och hoppades på att någon annan skulle säga något. I övrigt var upplägget bra.
- Skönt med självstudier, fungerade bra med seminarietillfällena.
- Man blev mer alert under seminariet och kunde på så sätt lära sig mer om olika situationer och lösningar.
- Upplägget är super! Kan dock tycka att det borde ställas högre krav på deltagande i seminarium. Nu ofta tyst och jag saknade dialoger. Våga ställa frågor direkt till personer!
- Ibland lite väl mycket litteratur att läsa inför seminarierna. Blev stressigt och utfördes istället lite halvbra.
- Föreläsningarna bör vara mer utspridda för att ge ett kontinuerligt flöde av lagens innebörd. Ex. gå igenom passande lagparagraf kopplat till rätt rättsfall. Ger ökade fördjupning.
- Det skulle vara bra med lite fler föreläsningar. Jag föredrar det framför att läsa.
- Hade gärna sett mindre grupper och mer diskussion. T.ex. att man 3 och 3 fick diskutera frågor på seminariet – och sedan gå igenom. Det gör inget om all schemalagd tid faktiskt används – behöver inte sluta tidigare varje gång.
- Bra med självstudier, men inte helt lätt att komma på frågor. Tyckte att förra infrastrukturkursen hade ett bättre upplägg som jag personligen lärde mig mer på.
- Upplägget gav möjlighet till en mer fördjupad kunskapsinhämtning.

Reflexion från kursansvarig: Det är självklart ett önskemål som seminarieledare att alla studenter deltar aktivt med egna frågor och reflektioner. På grund av gruppens storlek blir det i praktiken lätt att vissa sitter tysta medan andra är aktiva. Förhoppningsvis får även de passiva deltagarna ett utbyte av att lyssna. Kravet att formulera diskussionsfrågor är just till för att stimulera ett aktivt deltagande. Jag får fundera på möjliga alternativ inför nästa kursomgång. I övrigt ingen kommentar.

Föreläsningar

Vad tyckte du om föreläsningarna?

Dåliga	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	21%	29%	50%	

Studenternas kommentarer:

- Köttiga men viktiga, man hade inte kunnat ta till sig det på annat sätt bättre.
- Säkert bra men nu blev det väldigt intensivt pga att Peter blev sjuk.
- Intressanta ämnen, bra föreläsningar.
- Bra genomgångar där man kände sig delaktig.
- Duktig på att föreläsa och dra paralleller.
- Duktiga föreläsare!

Reflexion från kursansvarig: Ingen kommentar.

Seminarier

Vad tyckte du om de ämnen som behandlades under seminarierna?

Dåliga	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	7%	43%	50%	

Hur fungerade seminarieledarna?

Dåligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	7%	7%	29%	57%	

Studenternas kommentarer: (Ingen har kommenterat dessa frågor.)

- Väldigt bra seminarieledare. Kunniga och framför allt väldigt engagerade vilket känns både roligt och ger mycket.
- Ämnen var som svårast i början, innan man blev mer konkreta i sammanhanget. Dock viktigt med underbyggnad, seminarieledarna ledde de tidiga passen dock väldigt bra i dessa tidiga fall.
- Intressanta ämnen!
- Som beskrivits ovan. Ställdes inga krav på diskussion. Hade kunnat vara mycket mer givande.
- Filosofi kring rättvisa var intressanta att ta ställning till.
- Det skulle inte bara vara rättsfall. Ett projektarbete där man lär sig processen skulle vara bra.
- Hade varit bra med lite fler olika typer av infrastruktur i rättsfallen.

Reflexion från kursansvarig: Jag tar till mig de framförda synpunkterna. I övrigt ingen kommentar.

Examinationsformer

Vad tycker du om upplägget, dvs. hemtentamen?

Dåligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	43%	57%	

Studenternas kommentarer:

- Ger en bra möjlighet till fördjupning.
- Känslan är bra, men vet ej ännu pga att jag inte kommit in i skrivandet.
- Bra att hemtentamen delats ut i god tid innan. Dock gillar jag upplägget att ha kontinuerlig examination, som det var i den tidigare kursen i våras.
- Bra att kunna utvärdera och diskutera olika lösningar/tankesätt med lagar. Blir mer ökad fördjupning kring det hela.
- Vet inte, har inte gjort den än. Men tycker att det är ett bra koncept som utgångspunkt.

Reflexion från kursansvarig: Ingen kommentar.

Kurslitteratur

Vad tyckte om följande kurslitteratur:

Peter Ekbäck (2016) Fastighetssamverkan för utförande, drift och förvaltning av gemensamma anläggningar. Särskilt om anläggningslagen och lagen om förvaltning av samfälligheter.

Dålig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	7%	36%	57%	

Uppsatser och artiklar till seminarierna

Dålig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	14%	57%	29%	

Studenternas kommentarer:

- Vissa av artiklarna kunde vara lite luddiga.
 - Litteraturen var givande men det blev lite mycket att ta in ibland.
 - Vissa uppsatser och artiklar har varit jobbiga att ta sig igenom, men samtidigt varit intressanta och lärorika.
 - Viss litteratur, artiklar, var svåra men lärorika. Bra insyn på olika vinklar.
 - Tycker att texten av Simmons var onödigt långdragen och mycket svammel – hade kunnat säga samma saker kortare.
- **Reflexion från kursansvarig:** Ingen kommentar.

Administration och organisation

Hur har kursadministrationen fungerat?

Dåligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	7%	93%	

Studenternas kommentarer:

- Inget att klaga på, fungerat smidigt hela vägen.
- Lite klurigt med lokal, men det löstes bra med meddelanden på Canvas.
- Inte behövt särskilt mycket administration men har fungerat när det behövts.

Reflexion från kursansvarig: Ingen kommentar.

Hur kan kursen förbättras till nästa år?

Studenternas kommentarer:

- Ändra om föreläsningar och seminarier i början av kursen och blanda teori med seminarier något mer för att enklare kunna koppla samman.
- Jag tror att genom mer styrda seminarier med lite mer tydliga instuderingsuppgifter kan man få ut ännu mer av kursen. Med så här många deltagare kanske man dessutom kan dela klassen i två för att få mer liv i diskussionerna.
- Många deltog i år och allmänt är vi väldigt dåliga på att prata under seminarierna. Mycket lärdom ligger i detta. Kanske lättare att diskutera när man är färre deltagare.
- Kanske man kan ta med mer nya rättsfall eller i alla fall inte så gamla rättsfall då de flesta vara för ca 15-18 år sedan.
- Man skulle kunna förminska antalet rättsfall under seminarierna, så att alla rättsfall diskuterades ordentligt.
- Högre krav på studenterna!
- Föreläsningarna bör vara mer utspridda.
- Självstudier är bra. Hemtenta uppskattas. Kanske ev. föreläsning innan seminarium på det som sem. kommer att handla om. Kanske kort första tillfället på kursen bara.
- Bra upplägg, lagom med tid på såväl seminarieuppgifter som hemtenta. Fortsätt med det! Däremot skulle jag rekommendera att styra upp seminarierna något bättre.
- En lite större variation av infrastrukturtyper så som i vårens infrastrukturrättskurs där vi behandlade olika typer av ledningar, kraftverk m.m. Intressant och bra kurs överlag!

Reflexion från kursansvarig: Jag får tacka för dessa förslag och fundera över i vilken utsträckning de kan tillgodoseas inför nästa års kursplanering. Bli deltagargruppen lika stor nästa år kommer jag att försöka dela upp gruppen vid seminarierna. Dessutom kommer vissa föreläsningar om planerings- och prövningsprocesser att ingå. Själv får jag tacka för en trevlig kursomgång!



Peter Ekbäck
Kursansvarig



**KTH Arkitektur
och samhällsbyggnad
Fastighetsvetenskap**

Kursanalys

Kurs: Infrastruktur – ansvar och finansiering (AI2518/AI285U)

Termin: HT 2017

Period: 1

Kursansvarig: Peter Ekbäck

Kvantitativa tal

- Antal registrerade kursdeltagare: 16 st.
- Prestationsgrad efter första examinationstillfället: 100 %.
- Examinationsgrad efter första examinationstillfället: 100 %.
- Resultat examination (2017-10-27):

F	0 st.	(0 %)
E	0 st.	(0 %)
D	1 st.	(6 %)
C	5 st.	(31 %)
B	6 st.	(38 %)
A	4 st.	(25 %)
	16 st.	(100 %)
- Antal & procent som besvarat kursutvärderingen: 14 st. (88 %).

Sammanfattning av genomförd enkät

Måluppfyllelse

Utfallet visar på god måluppfyllelse. De flesta anser att kursen varit intressant och lagom svår.

Bra med kursen

Det mesta har upplevts som positivt, såväl kursupplägget med självstudier och inlämningsuppgifter som själva undervisningspassen.

Mindre bra med kursen

Egentligen saknas tydlig negativa synpunkter. Några ansåg att kraven borde ställas högre på aktivt deltagande under seminarierna. Någon ansåg att vissa artiklar i litteraturen var för teoretiska. Någon önskade fler föreläsningar.

Undervisningen och examinationsformen

Undervisningsformerna med självstudier, skriftliga inlämningsuppgifter och efterföljande undervisningspass uppfattas som bra. Detta gäller även examination i form av en hemtentamen.

Övningar som motsvarar hp

Aktivt deltagande vid seminarier (2,0 hp). Skriftlig inlämningsuppgift till respektive seminarium (2,0 hp). Momentet med inlämningsuppgifter inför seminarierna är uppskattat.



**KTH Arkitektur
och samhällsbyggnad
Fastighetsvetenskap**

Litteratur

Litteraturen består av en lärobok samt artiklar/upsatser/utdrag från böcker/rättsfall till respektive seminarium. Litteraturen erhåller bra utfall i utvärderingen.

Administration

Inga anmärkningar har framförts mot administrationen.

Analysdel

Kvantitativa tal

Examinationsgraden i förhållande till kursfordringarna får anses normal och föranleder ingen särskild åtgärd inför nästa år.

Måluppfyllelse

Ingen åtgärd planerad.

Undervisningen

Ingen större åtgärd planerad.

Övningar som motsvarar hp

Ingen åtgärd planerad.

Litteratur

Ingen åtgärd planerad.

Administration & Bilda

Ingen åtgärd planerad.

Resultat av tidigare beslutade förbättringsåtgärder

Tidigare års kursutvärderingar har varit positiva och inte föranlett några särskilda åtgärder, vid sidan av normal kursutveckling.

Namn _____

Datum

2017-11-09