



KTH Arkitektur
och samhällsbyggnad

FASTIGHETSVETENSKAP
Examensarbete, kandidatnivå

Kursutvärdering

Examensarbete inom samhällsbyggnad, grundnivå (AI151X), VT 2023

Examensarbete inom fastighetsutveckling (AI161X), VT 2023

Sammanställning och kommentarer

Utvärderingen har skett i form av en skriftlig enkät. För genomförande och sammanställning av det inkomna enkätmaterialiet svarar kursansvarig, Peter Ekbäck.

Se även dokumentet ”Kursanalys” för sammanfattning och kvantitativa tal.

Antal inkomna och sammanställda enkäter: 28 st.

Allmänt

Kursens mål: Den övergripande målsättningen är att kursdeltagarna ska lära sig och få träning i att forska – dvs. att tänka, arbeta och skriva vetenskapligt. En viktig aspekt av detta är förmågan att tillämpa teoretiska perspektiv och begrepp på ett empiriskt material. Målsättningen kan i ett mer praktiska sammanhang formuleras som att ni ska lära er att självständigt och på vetenskaplig grund planera, genomföra och avrapportera ett undersökningsarbete.

Hur har kursen uppfyllt ovanstående målsättning? (Kryssa en ruta på skalan)

Dåligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	36%	64%	

Vad tyckte du om kursen som helhet?

Tråkig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Intressant
Svarsfördelning:	0%	0%	4%	29%	67%	

Lätt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Svår
Svarsfördelning:	0%	7%	46%	25%	22%	

Studenternas kommentarer:

- Intressant och lärorikt, lite utmanande.
- Mycket "enkel" info att ta in.
- Handledningen kunde vara mer likvärdig mellan handledare, känns som vi alla fick olika direktiv och olika mycket hjälp. Känns inte som min text fick en ordentlig genomläsning.
- Lite svårt att bedöma hur nära krav för godkänt man ligger.
- Kandidaten blev ett uppvaknande från tidigare kurser i både omfång och utförlighet.
- Det hade varit bra med mer info om vad man ska tänka på. Jag upplever att info har varit lite för lite kring vissa delar som t.ex. metodik. Det hade varit bra med ytterligare föreläsning om metodik och t.ex. förklara litteraturstudie och vad man kan tänka på.
- Lärorikt och givande, när man väl kommit in i det och ser en helhet i arbetet blev det lättare.
- Kul och lärorikt men känns som att man hade behövt lite mer vägledning i början eller inför kursen.
- Vi tog på oss ett svårare arbete än vad vi hade tänkt oss.
- Roligt såklart att få ta fram den här typen av arbete. Det har varit lärorikt och utmanande vilket då såklart är en anledning till att det varit mycket lärorikt. Mycket kan jag ta med mig och jag är stolt överlag.
- Bra att få testa på att jobba självständigt. Lagomt med handledning.
- Kul att få skriva om det man vill, väldigt lärorikt.
- Jag tycker att kursen är bra då det möjliggör en fördjupning inom ett område vilket kan vara utmanande. Nackdel är att det är för kort mellan inlämning och presentation vilket gör att förberedelser och opponering inte blir optimal.
- Kul att få djupdyka i ett ämne och komma i kontakt med personer i näringslivet m.h.a. arbetet.

Reflexion från kursansvarig: Flera synpunkter illustrerar behovet av en tidig och tydlig handledning under kursens inledande skeden. Tyvärr blir tiden mellan inlämning och slutseminarium lite kort (3-4 dagar), vilket beror på önskemålet att uppsatserna ska vara så färdiga som möjligt. I övrigt inga kommentarer.

Föreläsningar

Vad tyckte du om föreläsningen om *att skriva examensarbete*?

Dålig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	4%	8%	24%	20%	44%	

Vad tyckte du om föreläsningen om *metodfrågor och informationssökning*?

Dålig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	4%	12%	20%	28%	36%	

Studenternas kommentarer:

- Kändes som något man redan borde kunna...
- Väldigt användbara.
- Jag tycker att föreläsningarna gav viss överblick men inte tillräcklig, och skulle vilja ha lite med fördjupad.
- Ej närvarande.
- Tog upp mallar som inte blev applicerbara. Var tydligare med att exempel på upplägg bara är förslag och att man inte behöver följa det till punkt och pricka.
- Vi hade önskat en mall för där det skulle skrivas författarnas namna, TRITA osv. Även mer info om hur man får sidräkningen att börja efter x antal sidor.
- Mycket givande att inleda kursperioden med detta.
- Bra information.
- Bra information för att introducera arbetet.

- Var utomlands på en resa som var betald ett halvår tillbaka. Förra året kunde man ta del av föreläsningarna via zoom men det fick vi absolut inte nu. Känns som en lätt sak att bara sätta upp en dator och låta stå samtidigt som man har den fysiska.
- Vet ej, kunde närvara pga resa till Alperna.
- Jag tyckte båda föreläsningarna gav en bra grund att stå på och något att utgå från vid start.
- Bra att få repetition, men anser att de inte behövde vara obligatoriska.

Reflexion från kursansvarig: Frågan om föreläsningarna är obligatoriska eller inte, beror nog på olika krav i de olika KEX-kurserna. Vi får försöka samordna oss bättre till nästa kursomgång, samt utforma introduktionsföreläsningarna som hybridpass (både fysiskt och digitalt). I övrigt inga kommentarer.

Handledning

Vad tyckte du om handledningen av examensarbetet?

Dålig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	4%	21%	14%	21%	40%	

Studenternas kommentarer:

- Fått handledare som inte är insatt i ämnet och inte läst igenom våran studie en gång, vilket har resulterat att vi inte fått mycket rådgivning alls, bara allmänt men inte mycket kopplat till arbetet. Varit svårt att veta om man är på rätt väg och vad som ska förbättras. Fått söka till sig information själv eller höra med andra kunniga.
- Duktig men dåligt med tid att läsa mitt arbete, svårt att få synpunkter, inte haft tid att läsa inför varje möte.
- Mycket bra!
- Ej likartad handledning, min text fick inte något ordentlig genomläsning.
- Handledaren har varit tillgänglig och hjälpsam, även fast jag inte använt mig av det speciellt mycket.
- Mycket kunnig och hjälpsam.
- Kunde varit mer handledande.
- Det var bra med handledning men ibland kändes det som att det behövdes extra hjälp. T.ex. läste vår handledare inte vårt arbete någon gång förrän dagen det var inlämning. Annars jättebra! Vägledning behövdes under arbetet!
- Jag upplever att vi skulle behövt mer hjälp med genomläsning av vårt arbete vilket vår handledare inte gjort.
- Å ena sidan var vår handledare ganska "hands off", dvs att vi fick stöd om vi bad om det, men inte annars. Detta kanske man hade velat ha mer stöd av ibland, men samtidigt är det väldigt bra träning på att arbeta vetenskapligt eftersom man fick öva på att lösa problemen själv.
- Bra hjälp och mycket bra tips. Känner från eget perspektiv att vi borde mailat om en extra handledning när det gick lite segt.
- Hade gärna haft lite mer uppstyrt med rekommendationer om ungefär hur/var man bör ligga till inför varje möte. Vår handledare har inte läst igenom rapporten inför mötena vilket har gjort det svårt att veta hur man ligger till.
- Hade uppskattat mer konstruktiv kritik.
- Korta och få tillfällen där samma saker diskuterades. Handledaren hade inte läst eller bett om att få läsa något ur uppsatsen så svårt att veta om man var på rätt spår.
- Jag upplever inte att handledaren varit särskilt engagerad.
- Mycket givande att få ha handledningsmöten för diskussion m.m. Även bra att boka in möten för att sätta lite press på sig själv med att faktiskt framställa något.
- Rimlig mängd. Bra med "mittmöte".
- Väldigt bra! Alltid tillgänglig, snabb med att återkomma med bra feedback.
- Bra med handledare som visar engagemang och vill ha flera möten.
- Otroligt bra och snabba givande svar. Annina var grym!
- Det var smidigt och gick att anpassa väl till sin egen kalender. Fick mycket hjälp och vägledning!

- Fått mycket och bra hjälp. Tydliggör sådant som skulle behöva mer instruktioner.
- Handledaren kändes inte så tillgänglig som jag hade velat.
- Mycket bra! Fick bra hjälp och bra tillgänglighet!

Reflexion från kursansvarig: Synpunkterna vidarebefordras till handledarna. I övrigt inga kommentarer.

Undervisnings- och examinationsformer

Vad tyckte du om upplägget, dvs. självständigt arbete och rapportskrivning?

Dåligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	4%	11%	18%	67%	

Vad anser du om examinationsformen, dvs. betygsatta uppsatser?

Dåligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	4%	4%	33%	59%	

Studenternas kommentarer:

- Jag gillar detta bättre än tentor då man kan bevisa mycket mer kunskaper. Har man en dålig dag på en tentadag så går det dåligt och nu har man inga ursäkter.
- Det har överlag varit bra att jobba självständigt, uppsatsen har varit bra.
- Givande!
- Hade gärna haft mer riktlinjer tidsmässigt som ekonomi-gruppen verkade ha. Och fler upphämtningstillfällen.
- Ang betygsättning så tror jag inte att det är nödvändigt i.o.m. att många oavsett vad vill skapa bra genomarbetade arbeten. Såklart kan det skapa morot men jag tror också det innebär onödig stress.
- Inga konstigheter! Förkommande uppgiftstyp genom skolgången.
- Kanske ha seminarium under arbetets gång så man vet att man ligger i fas.

Reflexion från kursansvarig: Sannolikt kommer ett mittseminarium med gemensam avstämning att organiseras som en del av nästa kursomgång. I övrigt inga kommentarer.

Kurslitteratur

Vad tyckte om följande kurslitteratur:

Blomkvist & Hallin: Metod för teknologer – Examensarbete enligt 4-fasmodellen.

Dålig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	10%	21%	37%	32%	

Kompletterande kurslitteratur på Canvas

Dålig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	29%	38%	33%	

Studenternas kommentarer:

- Ej läst.
- Inte läst den första. Bra kursmaterial!
- Hade ej använt.
- Använde ej "Metod för teknologer". Kan ej ange ett rimligt svar till den frågan.
- Det har varit bra och användbart.
- Har inte använts.
- Läste inte.
- Har ej läst.
- Bra och tillräcklig litteratur.
- Första: Vet ej – inte läst. Andra: Guidande i rätt väg – hjälpsamt.
- Tycker att Blomqvist och Hallins bok var ganska fattig på relevant innehåll.
- Kan inte kommentera då jag inte läst de.

Reflexion från kursansvarig: Alla har inte besvarat frågorna om kurslitteraturen, vilket i kombination med flera kommentarer indikerar att alla deltagare inte har läst den anvisade litteraturen. I övrigt inga kommentarer.

Administration och organisation

Hur har information och kursadministrationen fungerat?

Dåligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	4%	11%	28%	57%	

Studenternas kommentarer:

- Ja, men det är svårt att leta reda på det viktiga när det är så mycket information.
- Lite svårt att navigera på Canvas.
- Lite otydligt när Canvas-sidan delas med ekonomiinriktning och info/meddelanden skickas ut till alla.
- Bra överlag.
- Det funkade bra!

Reflexion från kursansvarig: Inga kommentarer.

Hur kan kursen förbättras till nästa år?

Studenternas kommentarer:

- Förbättring av handledare. Ge studenter handledare som kan ämnet. Fanns lärare som hade kunskap men fick någon som inte kunde. Försvårat arbetet mycket och inte fått byta.
- Längre tid till förberedelse till slutseminarium. Önskemål till handledare.
- Jag hade önskat att det fanns viss handledning kopplat till allmänna frågor som referering, Word-mall, infoga innehållsförteckning osv. Annars mycket bra upplägg!
- Bättre handledning för alla som följer samma regler.
- Intervjuer är vanliga tillvägagångssätt. Det hade varit givande med mer information/föreläsning kring olika typer av intervjuer till olika ändamål.
- Flera seminarium där arbetet följs upp i takt med slutseminariet.
- Möjligt lite tydligare om vilka delar som ska finnas i en examensuppsats. Kanske någon typ av [oläsbar] eller dylikt.
- Ge handledarna mer tid till att kolla igenom studenternas arbete så att de kan få starkare feedback under handledningstillfällena. På detta sätt kan studenter vara säkra att de är på rätt spår.
- Ha mer info kring metodik, men djupgående.

- Man kan ge konkret information till studenterna i ett tidigare skede, kanske redan under period 1 eller 2. Det kändes som att tiden gick väldigt fort även om vi fick info några veckor innan kursstart.
- Lite bättre struktur på Canvas, många dokument i olika moduler nu.
- Information borde ges tidigare, redan under P1. För att ha mer tid att förbereda innan kursstart.
- Jag tycker det blev för lite tid mot slutet, hade varit bra med en extra dag innan presentationen så handledare hinner läsa uppsatsen. Vi ska inte få feedback förrän slutet av veckan, vilket för att det kommer bli väldigt stressigt att försöka fixa allt under helgen.
- Har inga synpunkter.
- Första introduktionspasset långt innan. T.ex. i November/December. Då har man bra med tid att fundera på frågeställning och eventuellt hitta en plats på ett företag.
- Mer tid att opponera och förbereda sig inför presentation. Inte optimalt att ha en vardag på sig.
- Ha en tydlig mall för hur arbetet bör läggas upp.
- Ny kursbok för metod.
- Ett minsta antal handledarmöten, kanske minimum på 3 eller något.
- Fler seminarium, kanske 2 st i början så man vet att man har bra frågeställning och struktur. Så man vet det i början och inte mot slutet. Jobbigt att tänka om.
- Bättre struktur på handledningen. Sammanställa ett dokument med information om ex första sidan, upplägg, struktur m.m.

Reflexion från kursansvarig: Här finns flera intressanta och värdefulla förslag, jag får fundera på vad som kan åstadkommas inför nästa år. När det gäller tilldelning av handledare är det målsättningen att ämnesval och handledarkompetens ska överensstämma så långt det är möjligt, tyvärr går det inte alltid att få perfekt matchning. Slutligen får jag själv tacka för en trevlig kursomgång!



Peter Ekbäck
Kursansvarig



KTH Arkitektur
och samhällsbyggnad
Fastighetsvetenskap

Kursanalys

Kurs: Examensarbete inom samhällsbyggnad, grundnivå med fastighetsjuridisk inriktning (AI151X) samt Examensarbete inom fastighetsutveckling (AI161X)

Termin: VT 2023

Period: 4

Kursansvarig: Peter Ekbäck

Kvantitativa tal

- Antal registrerade kursdeltagare: 31 st.
- Prestationsgrad efter första examinationstillfället: 83 %.
- Examinationsgrad efter första examinationstillfället: 83 %.
- Resultat examination AI151X och AI161X (2023-06-05):

Fx	5 st. (17 %)
P	26 st. (83 %)
	31 st. (100 %)
- Antal & procent som besvarat kursutvärderingen: 28 st. (90 %).

Sammanfattning av genomförd enkät

Enkäten genomfördes som en skriftlig enkät efter det avslutande undervisningspasset/slutseminariet med redovisning av kandidatuppsatserna samt opponering.

Måluppfyllelse

Utfallet visar på god måluppfyllelse. Den svarande anser att kursen varit intressant och medelsvår – svår.

Bra med kursen

Det mesta har upplevts som positivt, särskilt upplägget med alternativa examinationsformer (självständigt arbete och rapportskrivning).Handledningen uppfattas generellt som bra, med vissa undantag.

Mindre bra med kursen

Vissa upplevde kandidatuppsatsen som ett stressigt projekt, och att det var svårt med tidsplaneringen. Några framhöll svårigheter att hitta information på Canvas. Flera ansåg att de inte fått tillräcklig handledning (omfattning samt kvalitet).

Undervisningen

Undervisningsformerna med inledande föreläsningar, självständigt arbete och rapportskrivning, samt slutredovisning med opposition uppfattas överlag som bra.



KTH Arkitektur
och samhällsbyggnad
Fastighetsvetenskap

Övningar som motsvarar hp

Kandidatuppsats, med muntlig redovisning och opposition (15 hp). Den alternativa examinationsformen är uppskattad.

Litteratur

Kurslitteraturen (grundbok samt kompletterande litteratur på Canvas) erhåller medelbetyg i enkäten. Det är tyvärr uppenbart att alla kursdeltagare inte läst kurslitteraturen.

Administration

Administration och organisation uppfattas allmänt som bra. Det påpekades dock att strukturen på Canvas upplevdes som svår att navigera i.

Analysdel

Kvantitativa tal

Examinationsgraden får anses normal för dessa kurser. Vissa kursdeltagare har inte hunnit färdigställa uppsatsen till det fastställda datumet för slutlig inlämning. Dessa kommer dock att erhålla en något mer extensiv handledning över sommaren och under kommande hösttermin.

Måluppfyllelse

Ingen åtgärd planerad.

Undervisningen

Ingen åtgärd planerad, möjligheten till de förslag som framförts om ”mitt-avstämningar” i seminarieform kommer dock att undersökas.

Övningar som motsvarar hp

Ingen åtgärd planerad.

Litteratur

Ingen åtgärd planerad.

Administration & Canvas

Ingen åtgärd planerad.

Resultat av tidigare beslutade förbättringsåtgärder

Tidigare års kursutvärderingar har varit positiva och inte föranlett några särskilda åtgärder, vid sidan av normal kursutveckling.

Namn

Datum 2023-06-13