



KTH Arkitektur
och samhällsbyggnad

FASTIGHETSVETENSKAP
Examensarbete, kandidatnivå

Kursutvärdering

Examensarbete inom samhällsbyggnad, grundnivå (AI151X), VT 2021

Examensarbete inom fastighetsutveckling (AI161X), VT 2021

Sammanställning och kommentarer

Utvärderingen har skett i form av en skriftlig enkät. För genomförande och sammanställning av det inkomna enkätmaterialiet svarar kursansvarig, Peter Ekbäck.

Se även dokumentet "Kursanalys" för sammanfattning och kvantitativa tal.

Antal inkomna och sammanställda enkäter: 6 st.

Allmänt

Kursens mål: Den övergripande målsättningen är att kursdeltagarna ska lära sig och få träning i att forska – dvs. att tänka, arbeta och skriva vetenskapligt. En viktig aspekt av detta är förmågan att tillämpa teoretiska perspektiv och begrepp på ett empiriskt material. Målsättningen kan i ett mer praktiska sammanhang formuleras som att ni ska lära er att självständigt och på vetenskaplig grund planera, genomföra och avrapportera ett undersökningsarbete.

Hur har kursen uppfyllt ovanstående målsättning? (Kryssa en ruta på skalan)

Dåligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	17%	83%	

Vad tyckte du om kursen som helhet?

Tråkig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Intressant
Svarsfördelning:	0%	0%	17%	17%	66%	

Lätt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Svår
Svarsfördelning:	0%	33%	17%	50%	0%	

Studenternas kommentarer:

- Kursen AI161X har varit väldigt underhållande, man fick möjligheten att fördjupa sig i ett ämne som man själv tyckte var väldigt intressant. Självklart är ett examensarbete aldrig lätt, men samtidigt var det en kul utmaning som förbereder en för hur arbetslivet kan se ut om man någon gång ska göra en rapport. Man fick även goda förberedelser i form av föreläsningar och andra relevanta dokument, så kursen i helhet hade en bra omfattning.

- Kursen har varit väldigt givande. Det fanns stora möjligheter att grota ner sig så mycket som man själv ville. Jag tyckte därför att kursen var utmanande.

- Jag upplevde att det var svårt på det sättet att det var ganska så oklara och otydliga instruktioner, kanske är det för att just vi ska lära oss det självständiga arbetet men jag hade uppskattat om man kanske förklarat detta bättre i början och lite mer vad förväntningarna är för just nu känns de fortfarande oklara, dvs vad som krävs för att få godkänt. Känns inte som att någon av de jag pratat med heller riktigt förstår vad som krävs för att få godkänt. Vilket jag tror kan vara en utvecklingspunkt till nästa år.

- Jag skrev om ett ämne som jag tyckte var otroligt intressant, så det blir inte alls särskilt svårt. Jag hade föreställt mig att denna uppsats skulle bli det svåraste jag gjort på KTH och även det tyngsta, men det var snarare tvärtom. Jag hade ett roligt ämne och ville bara veta mer om det, så det var bokstavligen ett "lätt" kurs ändå.

- Vi var relativt fria i både val av ämne och hur uppsatsen utformades. Jag hade kunnat tänka mig hårdare krav från KTH:s sida, jag tror att nivån överlag hade varit högre bland oss studenter om lite mer press gavs.

Reflexion från kursansvarig: Inga kommentarer.

Föreläsningar

Vad tyckte du om föreläsningen om *att skriva examensarbete*?

Dålig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	33%	0%	67%	

Vad tyckte du om föreläsningen om *metodfrågor och informationssökning*?

Dålig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	33%	0%	67%	

Studenternas kommentarer:

- Båda föreläsningarna var mycket bra, väldigt bra innehåll som gav goda förutsättningar för att skriva ett bra examensarbete. Många bra tips kom upp under föreläsningarnas gång om vad man ska tänka på under processen. Däremot blev det lite rörigt när flera lärare var delaktiga då olika presentationer togs upp utöver den främsta föreläsningen.

- De gav mig inte jättemycket, men samtidigt en bra start som fanns att gå tillbaka till under arbetets gång. Ganska detaljrik, i ett tidigt stadi hade mer inspiration varit intressant, t.ex. olika tidigare arbetens resultat.

Reflexion från kursansvarig: Inga kommentarer.

Handledning

Vad tyckte du om handledningen av examensarbetet?

Dålig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	16%	16%	68%	

Studenternas kommentarer:

- Handledningen är svår att avgöra om den var dålig eller bra då man inte riktigt har något att jämföra med. Men överlag kändes det tryggt att ha en lärare vid sin sida som gav sina synpunkter. Däremot var det lite oklart om den tilldelade handledaren hade kunskaper inom det valda ämnet då mötena ibland inte gav särskilt mycket.
- Handledningen har varit jättebra. Vi har fått snabb och väldigt givande respons och återkoppling.
- Återigen känns det som att hur mkt hjälp man får och vägledning och kanske förståelse kring vad som krävs beror på vilken handledare du får. Har inga klagomål på min handledare, tycker han var mycket bra och han har ju sett vad vi gör osv men tror att det kanske ställs lite olika krav beroende på handledare.
- Jag hade världens bästa handledare, Annina! Jag hade möte med henne varje vecka och hon hjälpte mig hela vägen från start till slut! Hon är definitivt en av de stora anledningarna till varför allting gick så smidigt och att kursen var rolig.
- Vi hade Annina H Persson, det fungerade jättebra och vi hade kontinuerliga avstämningar. Har hört från olika håll att det dock har varierat mycket i engagemanget.

Reflexion från kursansvarig: Synpunkterna vidarebefordras till handledarna. I övrigt inga kommentarer.

Undervisnings- och examinationsformer

Vad tyckte du om upplägget, dvs. självständigt arbete och rapportskrivning?

Dåligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	0%	0%	100%	

Vad anser du om examinationsformen, dvs. betygssatta uppsatser?

Dåligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	0%	50%	16%	34%	

Studenternas kommentarer:

- Upplägget har fungerat jättebra. Det är ett stort arbete som kräver ett hundratal timmar, så det är ett stort ansvar att fördela tiden. Samtidigt har det varit kul att jobba efter hur man själv vill, alltså om man vill åka in till skolan eller sitta hemma. Dock har det varit ganska fullt i datorsalarna, vilket är förstaeligt då flera skriver uppsatser, men det hade varit skönt om det under någon dag i veckan bokades en datorsal för kursen (om möjligt).
- Jag gillade verkligen det självständiga arbetet. I kombination med kontinuerliga avstämningar med handledaren så har det fungerat väldigt bra.
- Jag gillar att det är självständigt arbete. Men återigen som jag nämnt att det är betygssatta uppsatser tycker jag i sig kräver att man är mer tydlig med vad som faktiskt krävs för att få godkänt. Inledningen till denna utvärdering så sägs det att vi ska lära oss att arbeta självständigt, planera, genomföra och avrapportera ett undersökningsarbete. Vilket är ganska diffust just i vad som då är att anse som godkänt. Det ställer mer eller mindre inga tydliga krav på huruvida innehållet är osv. Jag hade gärna sett tydligare ställning till vad som krävs för godkänt så eleverna i fortsättningen vet vad som förväntas av en för att få godkänt. För än idag, när vi sitter med finjusteringarna för vår rapport så vet vi egentligen inte hur mkt mer vi behöver göra för att få godkänt och det hade ju varit extremt tråkigt om man får tillbaka rapporten och det saknas något som gör att den underkänns. Hade man vetat det innan, vad som förväntas för godkänt, tror jag det hade varit lättare att faktiskt i dagsläget veta hur mkt mer och vad mer specifikt som måste förbättras.
- Pass and fail är väl bra, men är lite osäker på hur det skulle kännas att få A till F. Det blir en sådan extrem onödig hets med ifall man skulle bedömas på det viset, så det är skönast om det bara är Pass and fail.
- Jag som har en bra struktur uppskattade det fria upplägget och arbetet. Förstod inte den sista frågan: Det är väl P/F?

Reflexion från kursansvarig: Vilka krav som ställs och frågan om dessa är uppfyllda eller inte bör framgå i samband med handledningen, i synnerhet gäller givetvis detta ev. brister som medför att arbetet inte kommer att godkännas. Lärandemålen finns även redovisade i kurs-pm. I övrigt inga kommentarer.

Kurslitteratur

Vad tyckte om följande kurslitteratur:

Blomkvist & Hallin: Metod för teknologer – Examensarbete enligt 4-fasmodellen.

Dålig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	17%	66%	0%	17%	

Kompletterande kurslitteratur på Canvas

Dålig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	17%	0%	17%	66%	

Studenternas kommentarer:

- Metod för teknologer var givande för arbetet, däremot tyckte jag personligen att den kompletterande kurslitteraturen på Canvas tillförde mer relevant kunskap för examensarbetet. I Canvas fanns flera dokument som utöver skrivandet tog upp hur man håller en presentation och dylikt, så som helhet var innehållet i Canvas väldigt bra, relevant och tillförligt.

- Jag har läst boken under kursens gång samt kollat igenom den kompletterande kurslitteraturen när något behövde förtydligas. All litteratur har varit bra.

- Har inte läst den första. Litteraturen på Canvas var bra att studera vid enskilda specifika funderingar, det var bra att ha tillgång till.

Reflexion från kursansvarig: Inga kommentarer.

Administration och organisation

Hur har information och kursadministrationen fungerat?

Dåligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bra
Svarsfördelning:	0%	17%	0%	17%	66%	

Studenternas kommentarer:

- Det har fungerat väldigt bra, jag har inte upplevt några administrativa konstigheter.

- Jag önskade lite mer information i förväg, mycket gavs nu ut sent. Lämpligt med ett ”uppstarts-möte” redan i januari/februari.

Reflexion från kursansvarig: Det första inledande informationsmötet hölls i februari. Detta år har även nya administrativa rutiner införts, där jag medger att framförhållningen kunde ha varit bättre. Förhoppningsvis kommer tydligare instruktioner att finnas tillgängliga redan vid kursstart inför nästa kursomgång. I övrigt inga kommentarer.

Hur kan kursen förbättras till nästa år?

Studenternas kommentarer:

- Jag tycker att kursen har varit som förväntat, bra med utmaningar och engagemang från andra kursare och lärare. Väldigt kul att ha fått uppleva hur det är att skriva ett examensarbete. Någon som jag skulle anse hade varit väldigt kul är om studenterna hade fått publicera vad de själva vill skriva om. Alltså innan kursen startar om man kan öppna något Canvas rum, alternativt i samband med en föreläsning i skolan, där studenterna kan ta upp vad de vill skriva om. På så sätt kan man hitta någon att skriva med som också är

intresserad av samma ämne, eller hitta någon om man inte har en kompis att skriva med. Men kursen i sig anser jag inte behöver förbättras, den har fungerat väldigt bra.

- Inget som jag kan komma på.

- Det är en bra kurs och upplägget är bra men som sagt, vissa delar hade kunnat förbättras för att studenterna ska veta exakt vad som krävs och kanske vara mer förberedda osv.

- Det skulle kanske vara intressant att testa att ha delinlämningar för exempelvis inledning + metod + bakgrund eller liknande. Nackdelen är att alla skriver i olika takt och börjar med olika rubriker men det kanske skulle kunna hjälpa studenter att disponera tiden. För det är det jag tyckt varit svårast, att disponera tiden.

- Högre krav generellt, lämpliga tilldelade handledare (i vårt fall bra, i andra fall har det varit problematiskt har jag hört), kanske någon minsta gräns för medverkande under seminariet/opponeringen (vi fick opponera på en uppsats utan analys eller slutsats – de var lång ifrån klara.), ett ”mitt-i-arbetet” avstämning med examiner hade varit bra – hörde att fastighetsmäklarna hade det och där kan man få bra input och ”tvingas” vara någorlunda i fas.

Reflexion från kursansvarig: Här finns flera intressanta och värdefulla förslag, jag får fundera på vad som kan åstadkommas inför nästa år. Slutligen får jag själv tacka för en trevlig kursomgång!

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'P' followed by 'eter' and a long horizontal flourish.

Peter Ekbäck
Kursansvarig



KTH Arkitektur
och samhällsbyggnad
Fastighetsvetenskap

Kursanalys

Kurs: Examensarbete inom samhällsbyggnad, grundnivå med fastighetsjuridisk inriktning (AI151X) samt Examensarbete inom fastighetsutveckling (AI161X)

Termin: VT 2021

Period: 4

Kursansvarig: Peter Ekbäck

Kvantitativa tal

- Antal registrerade kursdeltagare: 28 st.
- Prestationsgrad efter första examinationstillfället: 89 %.
- Examinationsgrad efter första examinationstillfället: 89 %.
- Resultat examination AI151X och AI161X (2021-06-07):

Fx	3 st. (11 %)
P	<u>25 st. (89 %)</u>
	28 st. (100 %)
- Antal & procent som besvarat kursutvärderingen: 6 st. (21 %).

Sammanfattning av genomförd enkät

Enkäten genomfördes som en skriftlig enkät som distribuerades via mail efter kursavslutningen. Påminnelser har gått ut, men det begränsade antalet inkomna enkäter gör givetvis utvärdering och analys osäkra.

Måluppfyllelse

Utfallet visar på god måluppfyllelse. Den svarande anser att kursen varit intressant och lagom svår.

Bra med kursen

Det mesta har upplevts som positivt, särskilt upplägget med alternativa examinationsformer (självständigt arbete och rapportskrivning).Handledningen uppfattas som bra.

Mindre bra med kursen

En av de svarande upplevde att instruktionerna och kraven för godkänt var oklara och otydliga, dvs. det framgick inte vad som förväntades av studenterna.

Undervisningen

Undervisningsformerna med inledande föreläsningar, självständigt arbete och rapportskrivning, samt slutredovisning med opposition uppfattas som bra.



**KTH Arkitektur
och samhällsbyggnad
Fastighetsvetenskap**

Övningar som motsvarar hp

Kandidatuppsats, med muntlig redovisning och opposition (15 hp). Den alternativa examinationsformen är uppskattad.

Litteratur

Kurslitteraturen (grundbok samt kompletterande litteratur på Canvas) erhåller medelbetyg i enkäten.

Administration

Administration och organisation uppfattas allmänt som bra. Det påpekades dock att viss information kom ut för sent.

Analysdel

Kvantitativa tal

Examinationsgraden kan anses normal för examensarbeten, ett par kursdeltagare har inte hunnit färdigställa uppsatsen till det fastställda datumet för slutlig inlämning. Dessa kommer dock att erhålla en något mer extensiv handledning över sommaren och under kommande hösttermin.

Måluppfyllelse

Ingen åtgärd planerad.

Undervisningen

Ingen åtgärd planerad, möjligheten till de förslag som framförts om delinlämningar, uppstartsmöten och ”mitt-avstämningar” kommer dock att undersökas.

Övningar som motsvarar hp

Ingen åtgärd planerad.

Litteratur

Ingen åtgärd planerad.

Administration & Canvas

Ingen åtgärd planerad. Förhoppningsvis har de nya administrativa rutiner som i år införts satt sig till nästa kursomgång.

Resultat av tidigare beslutade förbättringsåtgärder

Tidigare års kursutvärderingar har varit positiva och inte föranlett några särskilda åtgärder, vid sidan av normal kursutveckling.

Namn _____

Datum 2021-06-21