



**KTH Arkitektur  
och samhällsbyggnad  
Fastighetsvetenskap**

## Kursanalys

**Kurs: AI1518 Fastighetsutveckling och regelsystem och AI1519 Speciell fastighetsrätt**

**Termin: HT19**

**Period: 2**

**Kursansvarig och examinator: Eva Liedholm Johnson**

### **Kvantitativa tal**

- 51 studenter var registrerade på kursen AI1518 (samt några omregistrerade) och 55 studenter på AI1519 (samt några omregistrerade)
- Examinationsgrad var 80 procent för AI1518 och 82 procent för AI1519.
- Utdelade enkäter vid examenstillfället har fyllts i av 50 studenter dvs. svarsfrekvensen för båda kurserna sammantaget var närmare 50 procent.

### **Enkät och kursutvecklingsmöten den 19/2 2020**

Närvarande vid kursutvecklingsmötet den 25/2 var Eva Liedholm Johnson, XX (CSAMH, STP), XX (TFOFK), XX (TFOFK), XX (TFAFK) och XX (TFAFK). Ingen kursrepresentant fanns representerad för inriktningen CSAMH, FEFJ.

Studenterna var enligt kursrepresentanterna mycket nöjda med kursen. Enkätsvaren är entydiga och ger kursen som helhet mycket bra eller bra betyg. Examinator har haft kontakt med kursrepresentanterna under kursens gång och lämnat information om tidigare års kursutvärderingar. Några negativa synpunkter kring kursens upplägg och genomförande har inte framförts *under kursens gång*. Föreläsningarna har upplevts som väldigt bra i allmänhet och övningarna har varit uppskattade av deltagarna.

Kursen har varit bra till sitt innehåll och fungerat väl. Upplägget med föreläsningar och övningar har varit bra. Några studenter saknar material i efterhand från vissa av föreläsningarna. Visst material såsom vilka paragrafer som togs upp har dock lagts ut. Dock har några studenter varit missnöjda med genomgången vid övningarna som enligt dem inte varit tillräckligt noggrann och ingående. Detta gäller för kursen AI1519. De obligatoriska individuella inlämningsuppgifter som gavs under kursens gång uppskattas av studenterna. De flesta som besvarat enkäten ansåg att kursupplägget med övningar bidrog till ett kontinuerligt lärande under kursens gång vilket även kursrepresentanterna tyckte.

Studenterna som inte läst allmän fastighetsrätt (CSAMH STP) har inte uttryckt problem med kunskapsnivån. Dessa studenter har i år fått inläsningsmaterial om jordabalken (nytt) utöver en specialföreläsning såsom i tidigare kursomgångar.

### **Analysdel**

#### **Kvantitativa tal**

Tentamensresultatet är relativt lika jämfört med förra året med fler högre betyg, A och B, vilket gäller för båda kurserna. Resultatet för båda kurserna är också tämligen lika (något bättre för AI1519 dock) vilket är intressant då kandidatprogrammen läst fler juridiska kurser än de studenter som läser samhällsbyggnadsprogrammet (CSAMH). Betygskriterier infördes i årets



**KTH Arkitektur  
och samhällsbyggnad  
Fastighetsvetenskap**

kursomgång och upplägget har enligt examinator fungerat väl. Några studenter har tyckt att tentamen var mastig men de flesta verkar ändå nöjda med tentamens utformning. Tentamen innehöll fler frågor än tidigare år vilket hänger samman med införandet av betygsriterier och betydelsen av att betygsnivå E uppfylls kopplat till de lärandemål som examineras genom själva tentamen.

### **Måluppfyllelse**

Bra för båda kurserna och merparten av studenterna är också godkända på övningsdelen. Ingen åtgärd planerad. De studenter som går på föreläsningar, övningar och läser kurslitteraturen ska kunna dra fördel av detta dvs. läsanvisningarna gäller inför tentamen.

### **Undervisningen**

Fungerat väl bortsett från visst missnöje vid genomgång av övningar för AI1519.

#### **Övningarna/seminarium**

Övningarna ses över kontinuerligt och vissa ändringar görs årligen. Instruktionerna inför seminariet uppfattades som lite otydliga vad gäller hur fritt man kunde välja frågeställningarna. Önskemål finns från studenthåll om lite mer uppstyrning eventuellt också på själva seminariet. Anvisningarna har dock setts över sedan förra året. Möjligen finns det en viss ovana bland studenter att få uppgifter av denna typ. Ett antal studenter önskar svarsförslag på övningarna. Kursansvarig lärare och examinator menar att detta inte gynnar lärandet i sig eftersom svar kan leda till passiv inläring. Bra enligt kursrepresentanter om övning som täcker ett visst ämne inte schemaläggs samma dag som föreläsningen hålls. Kursens upplägg uppfattas som bra och det är en fördel om kurserna i utbildningsprogrammen har olika upplägg så att inte alla kurser innehåller t.ex. grupparbeten vilket inte är fallet för denna kurs.

### **Litteratur**

En majoritet av studenterna var nöjda med litteraturen och kursboken. Kurslitteraturen sågs över vid förra årets kursomgång. Önskemål finns om att få ett mer utförligt PM om panträtt och kopplingar till förändringar av fastighetsindelningen.

#### **Administration & Canvas**

Fungerat väl. Filerna i Canvas bör dock benämnas på samma sätt som i läsanvisningarna.

### **Resultat av tidigare beslutade förbättringsåtgärder**

Ändringar och pedagogiskt upplägg har gjorts kontinuerligt under flera år men ändringarna inför kursomgång 2017 var fler eftersom två kurser samordnades och studentgruppen blev större. Inget missnöje eller problem kring samordning av två kurser har inkommit under denna kursomgång. Nuvarande upplägg med inlämningsuppgifter som infördes 2017 har fungerat väl.

#### **Övrigt och förslag till åtgärder**

Till nästa kursomgång kommer systemet med genomgång av övningarna för AI1519 ses över. Eventuellt kan en gemensam genomgång införas för båda kurserna. Seminariet ska styras upp mer på själva seminariet och förberedelserna ses över vad gäller frågeställningarna. Möjligen byts en eller två av artiklarna ut inför seminariet då de är ganska lika. Kompendiet om panträtt ska utökas något.

---

Eva Liedholm Johnson

Datum 2020-02-27