



## Kursanalys - KTH

Formulär för kursansvarig.  
Kursanalysen utförs under kursens gång.  
Nomenklatur: F – föreläsning, Ö – övning, M – muntlig redovisning)

### KURSDATA Obligatorisk del

Kursens namn	Kursnummer
Fastighetsvärdering	AI1147 / AI1148
Kurspoäng och poäng fördelat på exam-former	När kursen genomfördes
7.5 p (4.5 p skriftlig exam; 3.0 projekt)	VT 2024
Kursansvarig och övriga lärare	Undervisningstimmar, fördelat på F=föreläsning, Ö=övning, E=examinering
Anders Hellström	F 7, Ö 21, E 6
Anna Hrdlicka	F 2
Berndt Lundgren	F 2
Bo Söderberg	F 8
Christian Selander	F 1
Hans Lind	F 3
Henrik Åkerblom	F 1
Jan Rosengren	F 2
Lars Widebäck	F 2
Pontus von Polgar Jacobson	E 2
Patrik Lundström	E 2
Sviatlana Engerstam	F 2, Ö 21, E 6

Antal registrerade studenter 137

Prestationsgrad efter 1:a examenstillfället, i % 83

Examinationsgrad efter 1:a examenstillfället, i % 83

### MÅL

Ange övergripande målen för kursen

Efter avslutade kurs bör studenten ha förståelse för de teorier och metoder som finns som grund för värdering av bostäder och kommersiella fastigheter, därför även förmågan att kunna värdeteori och begrepp, värderingsprocess och metoder, byggnadstekniska aspekter, marknadsanalys, etik och ansvar samt tillämpad fastighetsvärdering.

Ange hur kursen är utformad för att uppfylla målen

En blandning av teori, teoridiskussioner och praktisk tillämpning av teorin i två övningar samt två obligatoriska projektuppgifter. Kursen avslutades med en skriftlig tentamen.

## Eventuellt deltagande i länkmöte före kursstart

Synpunkter från detta

Inte aktuellt.

## Kursens pedagogiska utveckling I

Beskriv de förändringar som gjorts sedan förra kursomgången. (Berätta även för studenterna vid kursstart)

Förändringar jämfört med AI1147 / AI1148 (VT-23) skedde följande:

- ny upplaga av kursboken.
- tre nya gästföreläsare och en lite annan fördelning mellan föreläsare från KTH

## Kontakt med studenterna under kursens gång

Studenter i årets kursnämnd:

Namn

E-post (lämnas blank vid webbpublicering)

**Alma Vilhelmsson**

**almav@kth.se**

**Maria Kalderén**

**kalde@kth.se**

Resultat av formativ mittkursenkät

Resultat av kursmöten

Kursen har överlag varit positivt mottagen. Föreläsningarna var bra, men flera gästföreläsningar upplevdes som irrelevanta för tentamen. Övningar och projekt, särskilt projekt 2, var givande. Redovisningarna varierade i uppfattning beroende på lärare, vilket tyder på ett behov av bättre samordning kring kompletteringskriterier.

Projekten var mest uppskattade och kursens innehåll anses relevant för framtida yrkesval. Den använda kursboken anses bra och relevant.

## Kontakt med övriga lärare under kursens gång

Kommentarer

Kontinuerlig kontakt med Sviatlana.

## Kursenkät; teknologernas synpunkter Obligatorisk del

Att komma ihåg:

- 1) Uppmana, mha kursnämnden, till ifyllande av kursenkät i anslutning till / just efter slutexaminationen
- 2) Delge kursnämnden enkäten
- 3) Publicera enkäten under en kortare tid

Period, då enkäten var aktiv	feb-mars 2024, 4 veckor
Frågor, som adderades till standardfrågorna	Inga.
Svarsfrekvens	5%
Förändringar sedan förra genomförandet	Inga.
Helhetsintryck	Positivt
Relevanta webb-länkar	

## Kursansvarigs tolkning av enkät

Positiva synpunkter	Kursutvärderingen visar att projekten var mycket uppskattade för deras verklighetsnära och relevanta innehåll. Studenterna tyckte att kursens innehåll var relevant för deras framtida yrkesval och att kursboken var bra och relevant. Övningar och projekt, särskilt projekt 2, ansågs givande, och lärarnas insatser fick positiva omdömen.
Negativa synpunkter	Kursutvärderingen föreslår förbättringar som kan öka engagemanget i föreläsningarna, en bättre balans mellan tentamens- och projektpoäng, minskad stress genom färre projekt, mer tid för avkastningsmetoder och enhetligare bedömning mellan lärare.
Var kursen relevant i förhållande till kursmålen?	Ja.
Syn på förkunskaperna	Framgår inte
Syn på undervisningsformen	Bra.
Syn på kurslitt/kursmaterial	Bra.
Syn på examinationen	Några kommentarer tyder på att fördelningen av poäng mellan tentamen och projekt kan förbättras, och vissa studenter upplevde att det var stressigt med två stora projekt. Samtidigt uppskattades projektens relevans och verklighetsnära innehåll.

---

Speciellt intressanta  
kommentarer

---

### Synpunkter från övriga lärare efter avslutad kurs

---

Vad fungerade bra

Projektarbete 1 och 2 hade mycket praktiskt fokus och var  
lärorikt för studenter.

---

Vad fungerade mindre bra

Det var trångt i datorsalar och ljudnivå var ibland för högt pga  
stor antal studenter.

---

### Resultat av kursnämndsmöte efter examination

---

- Se Bilaga 1.

---

Förslag till förändringar

Se kursenkät.

---

Länk till kursnämndsprot.

---

### Kursansvarigs sammanfattande berättelse

---

Helhetsintryck

Positivt.

---

Positiva synpunkter

Se ovan.

---

Negativa synpunkter

Se ovan.

---

Syn på förkunskaperna

Ok.

---

Syn på undervisningsformen

Fungerade bra.

---

Syn på kurslitt/kursmaterial

Fungerade bra.

---

---

Syn på examinationen

Se ovan.

---

## Kursens pedagogiska utveckling II Obligatorisk del

---

Hur förändringarna till denna kursomgång fungerade

Mycket bra.

---

Förändringar som bör göras inför nästa kursomgång

- Reducera antalet föreläsare och utforma huvudföreläsningarna så att de närmare följer kurslitteraturen.

---

## Övrigt

---

Kommentarer

### Instruktioner till kursanalysformulär

- 1) Kursanalysformuläret fylls i interaktivt; fälten expanderar automatiskt.
- 2) Fyll i fälten inom en månad efter kursens slut. (Viktigt krav från KTH!)  
Skicka sedan till studierektor (som vidarebefordrar till prefekt och programansvarig).
- 3) Försök att ge så kompletta uppgifter som möjligt.  
Tänk på att kursanalysen är ett hjälpmedel inte bara för teknologerna, utan även för Dig som lärare.
- 4) Med ”prestationsgrad” avses antalet presterade poäng hittills på kursen (inlämningsuppgifter, projektuppgifter, laborationer etc.) dividerat med antalet möjliga poäng för de registrerade studenterna. Med ”examinationsgrad” avses antalet studenter av de registrerade, som klarat samtliga kurskrav.  
Kurssekreteraren hjälper gärna till här.
- 5) Kontakten med studenterna:
  - Etablera kursnämnd under kursens första vecka (minst två studerande, gärna genusbalanserad).
  - Lämplig bonus till kursnämndsdeltagarna är fri kurslitteratur.
  - Om kursnämnd ej kan etableras, skall sektionens studienämndsordförande (SNO) kontaktas genast (se [www.ths.kth.se/utbildning/utbildningsradet.html](http://www.ths.kth.se/utbildning/utbildningsradet.html) för kontaktuppgifter).
  - Kursnämnden skall sammanträda under kursens gång, exempelvis i halvtid. Har mittkursutvärdering genomförts, skall den diskuteras då.
  - Kursnämnden skall även ha ett möte efter det att studenterna har besvarat kursutvärderingen och kursnämndens studenter fått tillgång till resultaten. Undantaget är kurser i period fyra, där mötet bör ske direkt efter examinationen är avslutad för att analysen skall vara klar innan sommaren.
  - Under det avslutande kursnämndsmötet bör studenterna föra protokoll. Detta protokoll skall kursansvarig få senast en vecka efter mötet.
  - Det är kursansvarigs ansvar att kalla till kursnämndsmöten.

### Slutligen, tänk på:

- det är viktigt att kursanalysen tydligt *visar utvecklingen av kursens kvalitet* från ett läsår till nästa.
- möjligheten att lägga ut kursanalysen på kurshemsidan.
- spara kursanalysen till förberedelsearbetet inför nästa kursomgång.

