



Kursanalys - KTH

Formulär för kursansvarig.
Kursanalysen utförs under kursens gång.
Nomenklatur: F – föreläsning, Ö – övning, M – muntlig redovisning)

KURSDATA Obligatorisk del

Kursens namn	Kursnummer
Fastighetsvärdering	AI1147 / AI1148
Kurspoäng och poäng fördelat på exam-former	När kursen genomfördes
7.5 p (4.5 p skriftlig exam; 3.0 projekt)	VT 2021
Kursansvarig och övriga lärare	Undervisningstimmar, fördelat på F=föreläsning, Ö=övning, E=examinering
Rosane Hungria-Gunnelin	F 9
Anders Hellström	F 8, Ö 21, E 6
Sebastian Jonsson	Ö 21
Sofia Hedman	Ö 21
Berndt Lundgren	F 2
Lars Widebeck	F 3
Jan Rosengren	F 2
Patrik Lundström	F 2
Julia Olsson	F 2
Bo Nordlund	F 2
Eidar Lindgren	F 2
Åke Gunnelin	E 3
Rickard Engström	E 3

Antal registrerade studenter 112

Prestationsgrad efter 1:a examenstillfället, i % 41

Examinationsgrad efter 1:a examenstillfället, i % 41

MÅL

Ange övergripande målen för kursen

Efter avslutade kurs bör studenten ha förståelse för de teorier och metoder som finns som grund för värdering av bostäder och kommersiella fastigheter, därför även förmågan att kunna värdeteori och begrepp, värderingsprocess och metoder, byggnadstekniska aspekter, marknadsanalys, etik och ansvar samt tillämpad fastighetsvärdering.

Ange hur kursen är utformad för att uppfylla målen

En blandning av teori, teoridiskussioner och praktisk tillämpning av teorin i tre övningar samt två obligatoriska projektuppgifter. Kursen avslutades med en skriftlig tentamen.

Eventuellt deltagande i länkmöte före kursstart

Synpunkter från detta

Inte aktuellt.

Kursens pedagogiska utveckling I

Beskriv de förändringar som gjorts sedan förra kursomgången. (Berätta även för studenterna vid kursstart)

Förändringar jämfört med AI1147 / AI1148 (VT-20) skedes enligt följande:

- antalet övningstillfällen minskades med ett.
- nya gästföreläsare (Eidar Lindgren)
- minskat användande av ordinarie anställda och ökat användande av studenter från högre årskurs vid kursens övningar och projekt.

Kontakt med studenterna under kursens gång

Studenter i årets kursnämnd:	Namn	E-post (lämnas blank vid webbpublicering)
	Viktoria Persson	vipersso@kth.se
	Sofia Lundman	solundm@kth.se
	Emelie Jonasson	ejona@kth.se

Resultat av formativ mittkursenkät Se Bilaga 1.

Resultat av kursmöten Studenterna upplevde att kursen var mycket givande och hade bra struktur och styrning från lärarsidan.

Kontakt med övriga lärare under kursens gång

Kommentarer

Kontinuerlig kontakt med Rosane, Sebastian och Sofia.

Kursenkät; teknologernas synpunkter Obligatorisk del

Att komma ihåg:

- 1) Uppmana, mha kursnämnden, till ifyllande av kursenkät i anslutning till / just efter slutexaminationen
 - 2) Delge kursnämnden enkäten
 - 3) Publicera enkäten under en kortare tid
-

Period, då enkäten var aktiv feb-mars 2020, 4 veckor

Frågor, som adderades till
standardfrågorna Inga.

Svarsfrekvens 10%

Förändringar sedan förra
genomförandet Inga.

Helhetsintryck Positivt

Relevanta webb-länkar

Kursansvarigs tolkning av enkät

Positiva synpunkter Överlag klart positiv kursutvärdering, de flesta verkar nöjda med kursen. Projekten upplevs som mycket lärorika.

Negativa synpunkter Knappt några negativa synpunkter.
Tentamen upplevdes som lite svårare än gamla tentamina, vilket troligen beror på fler kortsvarsfrågor och färre flervalsfrågor.

Var kursen relevant i
förhållande till kursmålen? Ja.

Syn på förkunskaperna Majoriteten hade förkunskaperna som krävdes.

Syn på undervisningsformen Bra.

Syn på kurslitt/kursmaterial Bra.

Syn på examinationen Bra.

Speciellt intressanta
kommentarer " Våldigt organiserad och tydligt"
" Anders och Rosanne var grymma"
"Det som skulle kunna förbättras är nog tentamen som skulle nog kunna förbättras genom att ha bättre struktur samt poängfördelning. En annan sak är att ha mer exempel samt formler i powerpointen så man kan lättare förstå vissa begrepp och funktioner."
"Skifta lärare så alla kan få hjälp av Anders då jag upplever att han har mer kunskaper än 'lärareleverna'"
" Projektarbeten var bra och lärorikt samt var inte för svårt att utföra för tex mig som inte har några förkunskaper inom

fastighetsvärdering eller ekonomi. Dock tyckte jag att 75% för godkänt är väldigt högt för tentamen, jag vet att det är en openbook tentamen men det är väldigt högt då det är massa flervalsfrågor i E-delen samt lite svåra frågor där man lätt kan formulera frågan fel samt förlora poäng. Men i år skiljde det lite åt vilket var bra men det var trist att man var så nervös innan tentamen pga man trodde det skulle vara som förra årets."

"Lärorikt projektarbete, skulle dock vilja haft mer hjälptillfällen (närmare inlämning) samt kanske att man skiftade mellan lärarna då jag upplever att vi inte fick den hjälp vi behövde av "lärareleven".

"Examinationen var väldigt svår men bra strukturerad, dock lite jobbigt att man måste klara E-del för att ens få C och A rättat."

"Bjöd in och var öppna för frågor. Förklarade alltid en gång till om någon bad om det. Fick aldrig någon dålig uppfattning om någon lärare under kursens gång."

"Vi fick snabbt hjälp av Anders när vi behövde denna och fick tydliga svar på alla våra frågor. Detta resulterade i att vi förstod projekten och kunde genomföra dem utan större problem."

"Kurssidorna var superstrukturerade och tydliga. Uppskattas mycket. Bra stöd i både övningar och projekt. Schysst att gruppen endast behövde redovisa för en lärare.

Tydliga läsanvisningar till kursen, som kändes relevanta. Första kursen jag läser där det inte är 50+ föreläsningsslides, MYCKET uppskattat att ni lyckades hålla dem korta. (Undantag gästföreläsarna)."

Synpunkter från övriga lärare efter avslutad kurs

Vad fungerade bra

Vad fungerade mindre bra

Resultat av kursnämndsmöte efter examination

- Se Bilaga 1.

Förslag till förändringar Se kursenkät.

Länk till kursnämndsprot.

Kursansvarigs sammanfattande berättelse

Helhetsintryck Positivt.

Positiva synpunkter Se ovan.

Negativa synpunkter Se ovan.

Syn på förkunskaperna Ok.

Syn på undervisningsformen Fungerade bra.

Syn på kurslitteratur/kursmaterial Textboken upplevdes som mycket bra och lättläst.

Syn på examinationen Se ovan.

Kursens pedagogiska utveckling II Obligatorisk del

Hur förändringarna till denna kursomgång fungerade Mycket bra.

Förändringar som bör göras inför nästa kursomgång

- De vill ha ett platsbesök inför värderingen (enklare efter pandemin).
- Se över bemanning och ha två (istället för en) ordinarie KTH-anställda som sköter merparten av kursens övningar, projekt och redovisningstillfällen

Övrigt

Kommentarer

Instruktioner till kursanalysformulär

- 1) Kursanalysformuläret fylls i interaktivt; fälten expanderar automatiskt.
- 2) Fyll i fälten inom en månad efter kursens slut. (Viktigt krav från KTH!)
Skicka sedan till studierektor (som vidarebefordrar till prefekt och programansvarig).
- 3) Försök att ge så kompletta uppgifter som möjligt.
Tänk på att kursanalysen är ett hjälpmedel inte bara för teknologerna, utan även för Dig som lärare.
- 4) Med ”prestationsgrad” avses antalet presterade poäng hittills på kursen (inlämningsuppgifter, projektuppgifter, laborationer etc.) dividerat med antalet möjliga poäng för de registrerade studenterna. Med ”examinationsgrad” avses antalet studenter av de registrerade, som klarat samtliga kurskrav.
Kurssekreteraren hjälper gärna till här.
- 5) Kontakten med studenterna:
 - Etablera kursnämnd under kursens första vecka (minst två studerande, gärna genusbalanserad).
 - Lämplig bonus till kursnämndsdeltagarna är fri kurslitteratur.
 - Om kursnämnd ej kan etableras, skall sektionens studienämndsordförande (SNO) kontaktas genast (se www.ths.kth.se/utbildning/utbildningsradet.html för kontaktuppgifter).
 - Kursnämnden skall sammanträda under kursens gång, exempelvis i halvtid. Har mittkursutvärdering genomförts, skall den diskuteras då.
 - Kursnämnden skall även ha ett möte efter det att studenterna har besvarat kursutvärderingen och kursnämndens studenter fått tillgång till resultaten. Undantaget är kurser i period fyra, där mötet bör ske direkt efter examinationen är avslutad för att analysen skall vara klar innan sommaren.
 - Under det avslutande kursnämndsmötet bör studenterna föra protokoll. Detta protokoll skall kursansvarig få senast en vecka efter mötet.
 - Det är kursansvarigs ansvar att kalla till kursnämndsmöten.

Slutligen, tänk på:

- det är viktigt att kursanalysen tydligt *visar utvecklingen av kursens kvalitet* från ett läsår till nästa.
- möjligheten att lägga ut kursanalysen på kurshemsidan.
- spara kursanalysen till förberedelsearbetet inför nästa kursomgång.

Protokoll Avslutande kursmöte i Fastighetsvärdering, AI1147 / AI1148

Datum: 2021-03-26

Närvarande:

Viktoria Persson, Sofia Lundman, Emelie Jonasson

Synpunkter:

Kursen som helhet:

Bra.

Om kursens struktur och upplägg:

Bra och tydlig.

Föreläsningar:

Superbra och på rätt nivå. Bra med PPT på Canvas.

Arbetsbelastning:

Projekten lotsar studenten genom teorin. Helt okej nivå. Lagom.

Canvas:

Tydligt.

Litteratur:

Fortsätt med den. Bra. Tydlig. Lättläst. Lättförstådd

Övning 1:

Bra förberedande. Lite föråldrad programvara.

Övning 2:

Lite lös. Svårt att veta hur djupt man ska gå i sin analys.

Projekt 1:

Bra med en exempeluppgift. Lärrik.

Projekt 2:

Lärrik. Informera tydligare om att det inte handlar om ett rätt svar utan ett relevant resonemang.

Tentamen:

E-delen hade flera frågor av resonemangskaraktär, vilket kändes svårt annorlunda. Upplägget försvaras av att tentamen inte hölls på sal utan i hemmet.

Övrigt:

Lägg in frågestund inför tentamen

Förnamn Efternamn
Protokollförare

Förnamn Efternamn
Justerare