



Kursanalys - KTH¹

Formulär för kursansvarig.

Kursanalysen utförs under kursens gång.

Nomenklatur: F – föreläsning, Ö – övning, R – räknestuga, L – laboration, S – seminarium)

KURSDATA Obligatorisk del ²

Kursens namn	Kursnummer
Global Navigation Satellite Systems	AH2923
Kurspoäng och poäng fördelat på exam-former	När kursen genomfördes
7,5	VT2016
Kursansvarig och övriga lärare	Undervisningstimmar, fördelat på F, Ö, R, L, S
Anna Jensen	F: 22 L: 21 Ö: 8

Antal registrerade studenter 17

Prestationsgrad efter 1:a examenstillfället, i %

Examinationsgrad efter 1:a examenstillfället, i %

MÅL

Ange övergripande målen för kursen

Theoretical and practical basics of satellite positioning by the global systems: GPS, GLONASS, Galileo, etc.

After the course, students will be able to:

- describe the principle of satellite positioning methods, the main components in a satellite navigation system and their functions
- account for and analyse the influence of different error sources on the positioning precision
- plan, collect and process precise GNSS measurements
- identify proper instruments, measurement and processing methods for different applications

Ange hur kursen är utformad för att uppfylla målen

- lectures and labs composed to fullfill the goals and provide the students with experiences in both theory and practise
- labs are constructed so they build on the lectures whereby students work with the theory soon after learning about it
- Course litterature carefully selected to fit the goals of the course

Eventuellt deltagande i länkmöte före kursstart

Synpunkter från detta

¹ Instruktioner till kursanalysformulär sist i dokumentet

² Rektors beslut: <http://www.kth.se/info/kth-handboken/II/12/1.html>

Kursens pedagogiska utveckling I

Beskriv de förändringar som gjorts sedan förra kursomgången. (Berätta även för studenterna vid kursstart)

Another computer lab has been used this year.

Some changes in lab instructions

Change of deadlines for lab reports so there is more time for especially the first labs

Kontakt med studenterna under kursens gång

Studenter i årets kurs-nämnd:

Namn

E-post (lämnas blank vid webbpublicering)

Resultat av formativ mittkursenkät

Resultat av kursmöten

Kontakt med övriga lärare under kursens gång

Kommentarer

There is only one teacher in the course

Kursenkät; teknologernas synpunkter Obligatorisk del ³

Att komma ihåg:

- 1) Uppmana, mha kursnämnden, till ifyllande av kursenkät i anslutning till / just efter slutexaminationen
- 2) Delge kursnämnden enkäten
- 3) Publicera enkäten under en kortare tid

Period, då enkäten var aktiv 2 weeks

Frågor, som adderades till standardfrågorna -

Svarsfrekvens 14 of 17 registered students (83%)

Förändringar sedan förra genomförandet No

Helhetsintryck Almost all replies are above average but there are also some suggestions for improvement

Relevanta webb-länkar

Kursansvarigs tolkning av enkät

Positiva synpunkter 86% say that overall the lectures were good or very good, 85% say overall the labs were good or very good, and 93% say that the overall grade for the course is good or very good

Negativa synpunkter Lab facilities are not considered good by 21%, and 14% did not find the lab instructions good

Var kursen relevant i förhållande till kursmålen?

Syn på förkunskaperna Low to good

Syn på undervisningsformen Labs are generally considered good and the level of difficulty is medium.
Content of lectures is considered good, knowledge is transferred well, and all of the students gained increased interest in the subject

³ Rektors beslut: <http://www.kth.se/info/kth-handboken/II/12/1.html>

Syn på kurslitt/kursmaterial	Litterature is considered sufficient, adapted to the students knowledge level, and medium to esay to understand
Syn på examinationen	Large spread on whether exams are very easy (14%) or very difficult (7%), but the exam did reflect the content of the course, and the level of difficulty was medium
Speciellt intressanta kommentarer	Lecture and labs receive good comments, also the relation between lectures and labs is appreciated by the students. Exam questions are critized by a couple of students for being too open - they would have preferred more "math" questions. One student suggests to combine some labs into one bigger lab. Two students comment on symbols used in one lecture and labs description do not match One student finds that the last three labs were too close in time (three labs in two weeks) - wanted more time between them.

Synpunkter från övriga lärare efter avslutad kurs

Vad fungerade bra N/A

Vad fungerade mindre bra N/A

Resultat av kursnämndsmöte efter examination

Studenternas sammanfattn. N/A

Förslag till förändringar N/A

Länk till kursnämndsprot. N/A

Kursansvarigs sammanfattande berättelse

Helhetsintryck The overall impression is that the course structure and content works out well

Positiva synpunkter Content of lectures and labs

Negativa synpunkter Deadlines for lab reports and the lab facilities

Syn på förkunskaperna Medium to low

Syn på undervisningsformen OK

Syn på kurslitt/kursmaterial OK

Syn på examinationen OK

Kursens pedagogiska utveckling II Obligatorisk del ⁴

Hur förändringarna till denna kursomgång fungerade A new data lab was used this year, and the students opinion on the lab facilities has improved, still some students were not completely satisfied with the lab facilities.

Changes were made in the course plan to provide more time between the first labs. This worked out well. But now unfortunately the last labs are too close in time for some students.

⁴ Rektors beslut: <http://www.kth.se/info/kth-handboken/II/12/1.html>

Förändringar som bör göras inför nästa kursomgång

Redo the course plan to make sure there is a even amount of time between all labs.

Make sure notation is identical in all lecture slides and lab instructions

Consider merging some labs into one bigger lab

Övrigt**Kommentarer****Instruktioner till kursanalysformulär**

- 1) Kursanalysformuläret fylls i interaktivt; fälten expanderar automatiskt.
- 2) Fyll i fälten inom en månad efter kursens slut. (Viktigt krav från KTH!)
Skicka sedan till studierektor (som vidarebefordrar till prefekt och programansvarig).
- 3) Försök att ge så kompletta uppgifter som möjligt.
Tänk på att kursanalysen är ett hjälpmedel inte bara för teknologerna, utan även för Dig som lärare.
- 4) Med ”prestationsgrad” avses antalet presterade poäng hittills på kursen (inlämningsuppgifter, projektuppgifter, laborationer etc.) dividerat med antalet möjliga poäng för de registrerade studenterna. Med ”examinationsgrad” avses antalet studenter av de registrerade, som klarat samtliga kurskrav.
Kurssekreteraren hjälper gärna till här.
- 5) Kontakten med studenterna:
 - Etablera kursnämnd under kursens första vecka (minst två studerande, gärna genusbalanserad).
 - Lämplig bonus till kursnämndsdeltagarna är fri kurslitteratur.
 - Om kursnämnd ej kan etableras, skall sektionens studienämndsordförande (SNO) kontaktas genast (se www.ths.kth.se/utbildning/utbildningsradet.html för kontaktuppgifter).
 - Kursnämnden skall sammanträda under kursens gång, exempelvis i halvtid. Har mittkursutvärdering genomförts, skall den diskuteras då.
 - Kursnämnden skall även ha ett möte efter det att studenterna har besvarat kursutvärderingen och kursnämndens studenter fått tillgång till resultaten. Undantaget är kurser i period fyra, där mötet bör ske direkt efter examinationen är avslutad för att analysen skall vara klar innan sommaren.
 - Under det avslutande kursnämndsmötet bör studenterna föra protokoll. Detta protokoll skall kursansvarig få senast en vecka efter mötet.
 - Det är kursansvarigs ansvar att kalla till kursnämndsmöten.

Slutligen, tänk på:

- det är viktigt att kursanalysen tydligt *visar utvecklingen av kursens kvalitet* från ett läsår till nästa.
- möjligheten att lägga ut kursanalysen på kurshemsidan.
- spara kursanalysen till förberedelsearbetet inför nästa kursomgång.