



Report - AG1815 - 2019-05-03

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00 %

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Anna Björklund, annab@abe.kth.se

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

Examination

- Project work, 4.0 hp (A-F)
- Response papers and thematic seminars, 0.5 hp (P/F)
- Literature assignment, 2.5 hp (A-F)
- Attendance, 0.5 hp (P/F)

The course includes

- 14 lectures (whereof 4 is only online mtrl), covering 1) The concept of sustainable development, the sustainability goals of society and societal challenges, 2) ICT and sustainable development - how ICT may be a positive driver for sustainable development, but also mean risks and negative impacts, 3) Innovations and business opportunities - examples with company perspective, 4) Environmental and sustainability assessment with systems perspective. Lectures are from KTH and industry.
- 2 Thematic seminars, covering topics from the lecture, to which students prepare written assignments that are discussed during the seminars.
- Group project, with project assignments from industry or researchU
- 2 project seminars, where project groups present a draft and final report and make peer review.
- 1 exercise with peer assessment of project reports
- 1 individual literature assignment, where students write about ICT as a solution to sustainability problems

Update of course from 2018

- No significant changes were made to the course design (learning activities and examination) compared to 2018.e
 - Instructions to students and grading templates were improved, to increase clarity of course requirements
 - More effort was put on communication course requirements in the beginning of the course
 - Improved structure of how missed attendance can be compensated, assignments posted in canvas
 - More efforts to communicate to external teachers what is expected from them in terms of content
 - Clarified rules for consequences of surpassed deadlines
-

THE STUDENT'S WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

Ca 50% av studenterna jobbar 15 h/vecka eller mer med kursen, vilket är rimligt med tanke på kursens omfattning. 40% lägger endast 3-11 h /vecka. Det går inte att veta om de som arbetar lite med kursen är de som inte heller blir godkända, eller om de deltagit i projekt som free-riders. Jag har försökt att designa kursen så att studenterna "tvingas" att lägga arbetstid på inläsning, projektarbete etc.



THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

79 registrerade studenter, varav 72 har avslutat kursen med godkänt betyg. 10% A, 52% B, 16% C, 13% D. Relativt sett färre får A på projekt, men det uppvägs av att fler skriver A på den individuella litteraturuppgiften, vilket kan lyfta slutbetyget. Fördelninge totalt är snarlik den från 2018.

OVERALL IMPRESSION OF THE LEARNING ENVIRONMENT

What is your overall impression of the learning environment in the polar diagrams, for example in terms of the students' experience of meaningfulness, comprehensibility and manageability? If there are significant differences between different groups of students, what can be the reason?

Resultatet i polärddiagrammet är mkt likt resultatet från 2018, men med några förbättringar. 2019 visar bättre resultat för

- 12. The course activities helped me to achieve the intended learning outcomes efficiently
- 13. I understood what I was expected to learn in order to obtain a certain grade
- 14. I received regular feedback that helped me to see my progress
- 15. I could practice and receive feedback without being graded
- 18. I regularly spent time to reflect on what I learned
- 19. The course activities enabled me to learn in different ways

Det är glädjande och kan vara ett resultat av att jag lade tid på att förbättra övningarna vid Tematiska seminarier och att vi som handledde projekt var mer noggranna med att ge feedback i canvas på projektgruppernas statusrapporter.

Kvinnliga studenter ger högre betyg på samtliga aspekter av kursen. Från kommentarerna kan jag inte avgöra om det är så att kursdesignen som sådan passar kvinnliga studenter bättre, om det är ämnet som sådant som tilltalar kvinnliga studenter i högre grad, eller om det är min framtoning som lärare som tilltalar kvinnliga studenter. I den andra kursen som jag är ansvarig för ser jag inte samma tendens. En fingervisning om vad anledningen skulle kunna vara är en kommentar "It was great seeing so many women lecturing. We've only had 3 women lecturing in our program before, it was inspiring". Det kanske alltså mer handlar om lärmiljön i övrigt på CINTe och TCOMK, med få kvinnliga lärare, som gör att kvinnliga studenter helt enkelt uppskattar att se kvinnliga ingenjörer som föreläsare. Jag har dock också en, helt obekräftad, misstanke att ämnet tilltalar de kvinnliga studenterna i högre utsträckning.



ANALYSIS OF THE LEARNING ENVIRONMENT

Can you identify some stronger or weaker areas of the learning environment in the polar diagram - or in the response to each statement - respectively? Do they have an explanation?

Positivt

- Att få lära sig om hållbar utveckling kopplat till ICT
- Tematiska seminarier, där studenterna får förbereda text om olika områden för att sedan diskutera med varandra
- De olika föreläsarna och blandningen av föreläsare
- Stor frihet att välja vad de skulle arbeta med i projekt, seminarier, litteraturuppgift
- Projektarbetet
- "The course was great, it was really interesting and the project provided us with the most preparation for the Bachelor we've had so far"

Negativt

- Obligatorisk närvaro
- För många små inlämningsuppgifter att hålla reda på
- För mkt fokus på rapportskrivning
- För mkt reflekterande utan tydligt syfte
- Föreläsningarna ointressant
- Vissa föreläsare kändes politiska, särskilt yngre föreläsare
- Betyg på projekt
- Mall för litteraturuppgiften
- Lägg ner kursen
- Litteraturuppgiften kändes inte meningsfull
- "A real shame allowing a course like this to drag the prestigiousness of KTH through the dirt. Imagine forcing students to go to a lecture where the first half hour is all about the teachers personal life and what they do for a hobby. And this is not satire or an exaggeration, it actually happened! The only redemption of the course is viewing it as a postmodern caricature of itself. If a normal person would be associated in working with this course they would be ashamed. Fuck you"

Summering

Det som av vissa studenter upplevs som en stryka i kursen (välja ämnen själv, diskutera mkt, mkt övning i att skriva) verkar också provocera eller upplevas som irrelevant. Det är svårt att veta riktigt vad detta beror på, men till stor del tror jag att det handlar om förväntningar på hur en kurs på KTH ska vara och vilka färdigheter man måste öva på som ingenjörstudent.

PRIORITY COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should primarily be developed? How could these aspects be developed in the short or long term?

Jag får varje år motstridiga intryck från studenter. Somliga anser att kursen är det bästa som hänt under deras tid på KTH, medan andra avskyr kursen. Jag tror att det är oundvikligt att en del studenter, som inte anser att de är på KTH för att lära sig om hållbar utveckling, kommer att provoceras av att kursen öht ingår i deras program. Men det är inte bra att den upplevs som låg nivå eller politisk. Där finns utrymme för förbättring.

- kommunicera bättre till studenterna syftet med olika moment i kursen
 - ev lägga in möjlighet till "politisk" diskussion, så att de som tycker att kursen är politisk får chans att framföra den kritiken
 - förbered föreläsare på att studenterna är kritiska till vad de uppfattar som politiska inslag i kursen, det måste framgå tydligt när innehållet är vetenskapligt förankrat och när det mer handlar om att föreläsaren vill lyfta en diskussion kring sådant som kan bli politiskt
 - se över litteraturuppgiften, den har förbättrats med åren men är fortfarande inte riktigt bra, instruktionerna kan vara svåra att tolka och det är inte 100% tydligt var den examinerar
 - mindre inslag av reflektion? nej, men tydligare syfte med reflektion
 - jag kommer inte att ta bort obligatorisk närvaro, men ska fortsätta förklara tydligt varför samt vara ännu tydligare med att det går att kompensera för frånvaro
 - bör ta en diskussion med berörda PA om kritiken mot kursen för att se om den kan integreras bättre i programmen
-

Course data 2019-06-25

AG1815 - Sustainable Development, ICT and Innovation, VT 2019

Course facts

Course start:	2019 w.3
Course end:	2019 w.23
Credits:	7,5
Examination:	INL2 - Assignment, 0.5, Grading scale: P, F INLA - Literature Assignment, 2.5, Grading scale: A, B, C, D, E, FX, F NÄR1 - Attendance, 0.5, Grading scale: P, F PRO1 - Project Assignment, 4.0, Grading scale: A, B, C, D, E, FX, F
Grading scale:	A, B, C, D, E, FX, F

Staff

Examiner:	Anna Björklund <annab@kth.se>
Course responsible teacher:	Anna Björklund <annab@kth.se>
Teachers:	Göran Finnveden <goranfi@kth.se> Mattias Höjer <hojer@kth.se> Carolina Liljenström <carlil@kth.se> Tina Ringenson <krin@kth.se>
Assistants:	Hanna Nathaniel <hannahi@kth.se> Hanna Eggestrand <hannaegg@kth.se>

Number of students on the course offering

Registered	0
------------	---

Achievements (only registered students)

Pass rate ¹ [%]	There are no course results reported
Performance rate ² [%]	There are no course results reported
Grade distribution ³ [%, number]	There are no course results reported

1 Percentage approved students

2 Percentage achieved credits

3 Distribution of grades among the approved students