



Report - AG1815 - 2017-04-12

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00 %

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Anna Björklund, annab@abe.kth.se

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

Kursen omfattar följande examinationsmoment:

- Projektuppgift, 4,0 hp (betygsskala A-F)
- Inlämningsuppgift, 0,5 hp (betygsskala G/U)
- Litteraturuppgift, 2,5 hp (betygsskala A-F)
- Närvaro, 0,5 hp (betygsskala G/U)

Kursen omfattar

- 15 föreläsningar (varav 3 på webben), som behandlar olika aspekter av ICT, innovation och hållbar utveckling (HU), med stort fokus på tillämpning av ICT för HU i olika samhällssektorer
- 4 sk temaseminarier, till vilka studenterna förbereder skriftliga inlämningsuppgifter, som behandlar det som tagits upp på föreläsningarna
- projektarbete i grupp, i samarbete med företag eller forskningsinstitut som arbetar med ICT för HU
- 2 projektseminarier, där projektgrupperna presenterar sitt arbete och granskar andra grupper
- 1 övning med kamratgranskning av projektrapporter
- individuell litteraturuppgift, som behandlar ICT som lösning på olika hållbarhetsutmaningar

Jämfört med 2016 genomfördes dessa förändringar:

- alla föreläsningar hålls numera på engelska, då kursen är obligatorisk i internationell kandidat
 - ytterligare 1 föreläsning har lagts på webben i st f i sal, för att minska studenternas belastning av obligatorisk närvaro och minska lärares arbetstid i kursen
 - 4 temaseminarier har slagits ihop till 3. Därmed blir det också en mindre inlämningsuppgift (response paper) för studenterna att skriva. Det går att utforma mer meningsfullt innehåll i temaseminarier om de omfattar mer stoff från föreläsningar.
-



THE STUDENT'S WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

15-26 h/vecka: 41%

9-14 h/vecka: 45%

3-8 h/vecka: 14%

Normal omfattning bör vara 20 h/vecka. Ngt mindre än hälften jobbar i den omfattningen eller mer. Stor del av kursen utgörs av projektarbete. Flera grupper tenderar att skjuta på arbetet mot slutet av kursen, även om kursen är designad med flera "delleveranser" i projekt som är till för att få studenterna att börja jobba tidigt.

En del studenter opponerar sig mot regelbundna inlämningar (tex statusrapport), men det är uppenbart att den typen av incitament behövs. Ett sätt att få dem att arbeta tidigare skulle kunna vara att dela ut poäng för delleveranser. Det blir dock mkt administration och stress kring det. Tveksamt om det är en bra lösning. Tätt dialog projektgrupp-handledare, med specifik feedback på statusrapporter kan vara ett mer sympatiskt och flexibelt sätt.

THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Projekt: Alla grupper blir klara. Nivån på projekt var ung den samma i år som tidigare. De flesta gör ett ganska bra jobb.

Närvaro och inlämningsuppgifter: De flesta uppfyller kraven eller gör nödvändiga kompletteringar. De allra flesta tar seriöst på detta.

Litteraturuppgift: 56 av 67 lämnade in, ett knappt tiotal behövde göra kompletteringar. Det är ev ngt lägre prestation än tidigare år, men inget uppseendeväckande.

OVERALL IMPRESSION OF THE LEARNING ENVIRONMENT

What is your overall impression of the learning environment in the polar diagrams, for example in terms of the students' experience of meaningfulness, comprehensibility and manageability? If there are significant differences between different groups of students, what can be the reason?

På frågor som rör motivation och om kursen var stimulerande är de negativa svaren mellan 10-45%. 45% anser att kursen inte var utmanande på ett stimulerande sätt. Det är inte bra. Devis kan det förklaras av att ämnet inte intresserar dem och kursen blir vad de gör den till (40% ansåg att den var stimulerande eller mkt stimulerande). Utmaningen blir då att ta reda på hur vi kan motivera dem som inte tyckte det.

Överlag får kursen bra omdöme för "Belonging"(gemenskap och inkluderande atmosfär). det är troligen ett resultat av att vi lyssnar, diskuterar, förklarar, tar seriöst på studenternas input.

Kursen får bra omdöme "Clear goals and organization". Viktigt med tydliga instruktioner, att vi förklarar syfte och innehåll i olika moment, att vi svarar snabbt på frågor på kurswebben.

Kursen får överlag bra omdöme på "Understanding of subject matter"

Kursen får överlag bra omdöme på "Constructive alignment", dvs aktiviteterna hjälpte studenterna nå målen och de förstod vad de skulle göra.

Omdöme för "Feedback and security" varierar. Många saknade feedback som hjälpte dem att prestera bättre. Vissa ifrågasätter om betygssättning var rättvis.

Nästan genomgående var manliga studenter ngt mer nöjda än kvinnliga. Oklart varför. Det var motsatt effekt i fjol. kan bero på enskilda individer med starka åsikter som slår igenom. Ingen skillnad mellan svenska och internationella studenter.



ANALYSIS OF THE LEARNING ENVIRONMENT

Can you identify some stronger or weaker areas of the learning environment in the polar diagram - or in the response to each statement - respectively? Do they have an explanation?

Kursens styrka är tydlig struktur och inkluderande atmosfär.

Kursens stora svaghet är ojämn projekt. Vissa är väldigt lyckade, med bra uppgifter, väl fungerande grupper, lyckad handledning från företag. Jag tror att vi som handleder från KTH har relativt lika förväntningar och ger relativt lika stöd, dock med våra personliga styrkor kompetensmässigt. En del studenter blir frustrerade av att alla inte har lika villkor. De agerar ganska osjälvständigt och har stort fokus på att vi ska tala om för dem vad de ska göra. Delvis beror det också på att vi inte i detalj genomarbetat projektförslag i förväg. Det är en avvägning hur pass uppstyrt det ska vara.

Kursen skulle också må bra av tydligare uttryckta lärande mål och genomtänkt struktur map vad som lärs ut var och hur det examineras (constructive alignment). Det finns en sådan struktur, men den skulle kunna utvecklas vidare.

ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What emerges in the students' answers to the open questions? Is there any good advice to future course participants that you want to pass on?

- Den här kursen blir vad du gör den till.
- Diskutera litteraturstudie-teman tidigt, det är bra att prata om det och då kan man bena ut vad man ska ha med i texten
- Lägg fokus på att lära dig de centrala begreppen kring hur man mäter miljöpåverkan och vilka saker som kan göra det svårt.
- Att vara uppmärksamma under föreläsningar
- Börja med litteraturstudien direkt istället för att göra den sista veckan.
- Häng med direkt och hamna inte efter. Bidra till grupparbetet.
- Fördjupa sig i grundbegrepp så som rebound effect, life cycle perspective osv i början av kursen och försöka applicera dessa på alla områden

kursen behandlar.

- Be om ordentlig feedback från din handledare halvvägs igenom arbetet.
 - Dubbelkolla att frågeställningen är korrekt.
 - Följ kurslitteraturen
-



PRIORITY COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should primarily be developed? How could these aspects be developed in the short or long term?

Synpunkt: En del föreläsare bara bara visa upp sina företag, oklart hur föreläsningarna bidrar till målen

Åtgärd: Tydligare instruktioner till föreläsare. Mall för ppt. Instruktioner om vilka begrepp vi vill att de tar upp.

Synpunkt: Blajiga temaseminarier. För korta, svårt att hinna med ngt riktigt.

Åtgärd: Fylla mer på innehåll, tänk lärandemål. Avsätt mer tid. Gör mer formella gnm att de ska göra inlämning.

Synpunkt: För mkt inlämningar, ogillar obligatorisk närvaro, för många seminarier.

Åtgärd: Dessa o liknande synpunkter kommer vi inte att ändra ngt för. Däremot viktigt att förklara syfte och pedagogiska avvägningar som vi gör.

Synpunkt: Oklart vad som ger bra betyg på projekt och litteraturuppgift.

Åtgärd: Utveckla beskrivning av kriterier i betygsmallarna. Dessa ska dessutom kunna användas för feedback nästa år, vilket blir tydligare för studenterna och enklare för oss.

Synpunkt: Canvas var rörigt, fick inte all info de behövde eller för sent.

Åtgärd: Gör körschema med tidpunkter och åtgärder till handledare och kursass, så att alla får likvärdig feedback och rätt info kommer upp i tid. Lägg upp litt studie från kursstart.

Synpunkt: Väldigt olika svåra projekt, olika lämpliga för ICT studenter.

Åtgärd: Ta in projektförslag tidigare, ge instruktioner med tydligare syfte till företag, granska och diskutera innehåll m företag.

Synpunkt: Orättvis rättning av projekt och littuppg?

Åtgärd: Samma lärare skulle kunna rätta samma aspekt i alla rapporter. Kan vara svårt, ev krävs annan struktur för rapporterna.

Synpunkt: Oklara förväntning på rapporter, hur ska en bra rapp se ut?

Åtgärd: Lägg upp tre bra exempel på projektrapport: 1 st mjukvarulösning, 1 hårdvara, 1 littstudie el motsv

Synpunkt: För många inlämningar av olika slag. Statusrapporter överflödiga.

Åtgärd: Ge tydligare instruktioner ang statusrapport. Fortsätt kräva veckovisa, men gör de flesta mindre (rapportera hur de arbetat, lyft frågor som uppkommit). Därutöver 2 extended status report där de ska lämna in draft för att kunna få feedback. Krav i så fall att handledare verkligen ger snabb feedback.

OTHER INFORMATION

Is there anything else you would like to add?

Kursen gick denna gång helt på engelska. Vissa studenter har synpunkter på föreläsarnas språk. De får de lov att ha fördragsamhet med. Jag har varit på nästan alla föreläsningar och inte upplevt att språket på ngt sätt stått i vägen för innehållet. Vi kan inte ha språktester på föreläsare, som trots allt jobba internationellt och vars engelska duger för det. KTH ger kurser på engelska, vi får jobba med de förutsättningar vi har.

Course data 2017-04-13

AG1815 - Sustainable Development, ICT and Innovation, VT 2017

Course facts

Course start:	2017 w.3
Course end:	2017 w.11
Credits:	7,5
Examination:	INL2 - Assignment, 0.5, Grading scale: P, F INLA - Literature Assignment, 2.5, Grading scale: A, B, C, D, E, FX, F NÄR1 - Attendance, 0.5, Grading scale: P, F PRO1 - Project Assignment, 4.0, Grading scale: A, B, C, D, E, FX, F
Grading scale:	A, B, C, D, E, FX, F

Staff

Examiner:	Anna Björklund <annab@kth.se>
Course responsible teacher:	Anna Björklund <annab@kth.se>
Teachers:	Elena Mokeeva Hansson <mokeeva@kth.se> Miriam Börjesson Rivera <miriamrg@kth.se> Anna Björklund <annab@kth.se> Carolina Liljenström <carlil@kth.se> Cecilia Katzeff <ckatzeff@kth.se>
Assistants:	

Number of students on the course offering

First-time registered:	57
Total number of registered:	57

Achievements (only first-time registered students)

Pass rate ¹ [%]	70.20%
Performance rate ² [%]	87.50%
Grade distribution ³ [%, number]	A 28% (11) B 48% (19) C 23% (9) D 3% (1)

1 Percentage approved students

2 Percentage achieved credits

3 Distribution of grades among the approved students