



Kursanalys - KTH¹

Formulär för kursansvarig.

Kursanalysen utförs under kursens gång.

Nomenklatur: F – föreläsning, Ö – övning, R – räknestuga, L – laboration, S – seminarium)

KURSDATA Obligatorisk del ²

Kursens namn	Kursnummer
Architectural Engineering Project	AF2025
Kurspoäng och poäng fördelat på exam-former	När kursen genomfördes
7,5	P2 HT 2018
Kursansvarig och övriga lärare	Undervisningstimmar, fördelat på F, Ö, R, L, S
Kjartan Gudmundsson	65 F+Ö
Axel Sirén	65
Väino K Tarandi	65 F+Ö
Hannes Lindblad	65 F+Ö
Sara Grahn	16 F+Ö
Maximilian Zinnecker	16 F+Ö
Rumi Kubokawa	16 F+Ö

Antal registrerade studenter 13

Prestationsgrad efter 1:a examenstillfället, i % 100

Examinationsgrad efter 1:a examenstillfället, i % 100

MÅL

Ange övergripande målen för kursen

The aim is to develop the skills to analyse and evaluate technical components and systems as well as the ability to present technical solutions in drawings and the ability to present and motivate the choice of technical solutions orally and in writing.

Ange hur kursen är utformad för att uppfylla målen

The course is based on a collaborative project work. The project task is based on a practical-like situation and the theme for this year (2018) was a multi family housing project in Norra Djurgårdsstaden. The project task is to develop a concept that meets the requirements in the program including the high sustainability ambitions.

In order to develop the design project within realistic boundaries and in order to present a realistic result, you will work together – interdisciplinary – in teams with students from Construction Project Managers (CPM) and with support by student teams from the school of Architecture (A).

The teaching and learning is based on study visits, lectures, labs and workshops where the teaching team and invited specialists provide consultation. However, the most important part of the project is the team project work where ideas are developed, tested, evaluated and documented.

Eventuellt deltagande i länkmöte före kursstart

Synpunkter från detta

¹ Instruktioner till kursanalysformulär sist i dokumentet

² Rektors beslut: <http://www.kth.se/info/kth-handboken/II/12/1.html>

Kursens pedagogiska utveckling I

Beskriv de förändringar som gjorts sedan förra kursomgången. (Berätta även för studenterna vid kursstart)

The cooperative work tasks and the design process has been further developed, including the workshops with the architects. There has been very little change in the course content or course activities since last year.

The project is meant to represent a realistic case that can be well aligned with prior studies and professional skills required in the industry.

Kontakt med studenterna under kursens gång

Studenterna i årets kurs-nämnd: Namn E-post (lämnas blank vid webbpublicering)

Resultat av formativ mittkursenkät -

Resultat av kursmöten -

Kontakt med övriga lärare under kursens gång

Kommentarer

Continuously during the course at least once a week, meetings prior to and after course.

Kursenkät; teknologernas synpunkter Obligatorisk del ³

Att komma ihåg:

- 1) Uppmana, mha kursnämnden, till ifyllande av kursenkät i anslutning till / just efter slutexaminationen
- 2) Delge kursnämnden enkäten
- 3) Publicera enkäten under en kortare tid

Period, då enkäten var aktiv after examination

Frågor, som adderades till standardfrågorna none

Svarsfrekvens 31%

Förändringar sedan förra genomförandet LEQ was carried out via KTH-Social.

Helhetsintryck Very positive

Relevanta webb-länkar <https://www.kth.se/social/course/AF2025/>

Kursansvarigs tolkning av enkät

Positiva synpunkter The students found the tasks to be stimulating and that they were able to explore the subject on their own while trying out own ideas in an open and inclusive atmosphere.

Negativa synpunkter Grading criteria could be better explained.

Var kursen relevant i förhållande till kursmålen? All students positive to the statement (as during the previous year). A great improvement from previous year partly because of an improved project task.

Syn på förkunskaperna Very well in line with the assignment according to the LEQ.

Syn på undervisningsformen Positive. Very good score on feedback.

³ Rektors beslut: <http://www.kth.se/info/kth-handboken/II/12/1.html>

Syn på kurslitt/kursmaterial	-
Syn på examinationen	Overall positive towards statement of fair and honest evaluation (
Speciellt intressanta kommentarer	Timing of lectures in relation to deliverables could be improved.
Synpunkter från övriga lärare efter avslutad kurs	
Vad fungerade bra	-
Vad fungerade mindre bra	-
Resultat av kursnämndsmöte efter examination	

Studenternas sammanfattn.

All students had to hand in a individual reflection of the. In addition the students were given the possibility of doing a LEQ survey.

Some student comments:

- Interesting insights into different aspects and roles and interesting to work in interdisciplinary teams

- Good cooperation

"The lectures were meaningful and filled a purpose regarding the project. One thing that I appreciated was the meeting with the architects, but I think it had been good if it came earlier in the process."

- Unbalanced work load with 2 Arch Eng vs 4 Constr. Man

"... I can really certify that I have learned to "develop the skills to analyze and evaluate technical components and systems as well as the ability to present technical solutions in drawings and the ability to present and motivate the choice of technical solutions orally and in writing". The aim of the course felt rough to complete in the beginning of the course, but having my team members and my teachers at hand the course was very informative and fun to attend. Most importantly, I had fun and I learned a lot when doing this exercise."

Important with meetings and milestones

"This project met my expectations and the most likeable feature according to me was that we could apply what we have learned in previous courses and apply it here. It is a good strategy since our education is coming to its end and instead of obtaining more theoretical knowledge sometimes it's better to apply the theory one has already gathered in order to get a deeper understanding of what one have learned.

Lastly, I really liked the strong presence of the teachers that were always present to help us in the workshops.

It was a great setup since one could easily get feedback from the teachers while working with the project simultaneously. The atmosphere in the "projekthallen" was open and welcoming and suggestions and discussions were encouraged.

I am very happy and content to have attended this course."

"One of the highlights of this work was meeting the architectural student and seeing his viewpoint. I think it was very interesting. He talked a lot about the light into the apartments and to be honest we had never really considered it at that point"

"To sum this up, I am very happy I decided to take this course since this project was both interesting and fun and a valuable experience to have going into the work environment where I will most likely be working in interdisciplinary teams, in the future."

"...but given the final outcome I believe that it was better to spend the time on discussions and developing a vision and design that is working towards the same goal ..."

"I gained a lot from this experience, not only knowledge in the other disciplines field, but also experience in working with aspects of a project that I was not really familiar with"

Förslag till förändringar	More even workload in groups
Länk till kursnämndsprot.	-

Kursansvarigs sammanfattande berättelse

Helhetsintryck	An engaging and much appreciated course with emphasis on design, strongly connected to different aspects of sustainability. Further cooperation with Arch. students would be benificary to the course.
Positiva synpunkter	The course provides valuable skills in design and evaluation of environmental impact in early stages of design.
Negativa synpunkter	The possibility of students leaving or joining the course during the first 2 weeks poses a problem.
Syn på förkunskaperna	adequate
Syn på undervisningsformen	appriciated
Syn på kurslitt/kursmaterial	-
Syn på examinationen	worked well with report plus oral presentation

Kursens pedagogiska utveckling II Obligatorisk del ⁴

Hur förändringarna till denna kursomgång fungerade	-
Förändringar som bör göras inför nästa kursomgång	There will be major changes in the course. The site will be changed, there will be new partners at the school of Architecture and cooperation process will be increased with more common workshops and deliverables. Some simplifications in the deliverables/grading criteria

Övrigt

Kommentarer

⁴ Rektors beslut: <http://www.kth.se/info/kth-handboken/II/12/1.html>

Instruktioner till kursanalysformulär

- 1) Kursanalysformuläret fylls i interaktivt; fälten expanderar automatiskt.
- 2) Fyll i fälten inom en månad efter kursens slut. (Viktigt krav från KTH!)
Skicka sedan till studierektor (som vidarebefordrar till prefekt och programansvarig).
- 3) Försök att ge så kompletta uppgifter som möjligt.
Tänk på att kursanalysen är ett hjälpmedel inte bara för teknologerna, utan även för Dig som lärare.
- 4) Med ”prestationsgrad” avses antalet presterade poäng hittills på kursen (inlämningsuppgifter, projektuppgifter, laborationer etc.) dividerat med antalet möjliga poäng för de registrerade studenterna. Med ”examinationsgrad” avses antalet studenter av de registrerade, som klarat samtliga kurskrav.
Kurssekreteraren hjälper gärna till här.
- 5) Kontakten med studenterna:
 - Etablera kursnämnd under kursens första vecka (minst två studerande, gärna genusbalanserad).
 - Lämplig bonus till kursnämndsdeltagarna är fri kurslitteratur.
 - Om kursnämnd ej kan etableras, skall sektionens studienämndsordförande (SNO) kontaktas genast (se www.ths.kth.se/utbildning/utbildningsradet.html för kontaktuppgifter).
 - Kursnämnden skall sammanträda under kursens gång, exempelvis i halvtid. Har mittkursutvärdering genomförts, skall den diskuteras då.
 - Kursnämnden skall även ha ett möte efter det att studenterna har besvarat kursutvärderingen och kursnämndens studenter fått tillgång till resultaten. Undantaget är kurser i period fyra, där mötet bör ske direkt efter examinationen är avslutad för att analysen skall vara klar innan sommaren.
 - Under det avslutande kursnämndsmötet bör studenterna föra protokoll. Detta protokoll skall kursansvarig få senast en vecka efter mötet.
 - Det är kursansvarigs ansvar att kalla till kursnämndsmöten.

Slutligen, tänk på:

- det är viktigt att kursanalysen tydligt *visar utvecklingen av kursens kvalitet* från ett läsår till nästa.
- möjligheten att lägga ut kursanalysen på kurshemsidan.
- spara kursanalysen till förberedelsearbetet inför nästa kursomgång.