

Report - AF1601 - 2023-06-20

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00%

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Johan Spross, spross@kth.se

DESCRIPTION OF THE COURSE EVALUATION PROCESS

Describe the course evaluation process. Describe how all students have been given the possibility to give their opinions on the course. Describe how aspects regarding gender, and disabled students are investigated.

Två studeranderepresentanter (1m / 1k) utsågs i början av kursen. Kontakt etablerades med representanterna via mejl i början av kursen. Kursenkät genomfördes efter tentan. Kursmöte med studeranderepresentanter genomfördes, där enkäten diskuterades.

DESCRIPTION OF MEETINGS WITH STUDENTS

Describe which meetings that has been arranged with students during the course and after its completion. (The outcomes of these meetings should be reported under 7, below.)

Mejlkontakt fanns med representanterna under kursens gång. Kursmöte med studeranderepresentanter genomfördes, där enkäten diskuterades.

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

Kursen innehåller föreläsningar i sal och räkneövningar som kopplar till respektive föreläsning. En praktisk laboration. 4 grupprapporter lämnas in under kursens gång. Skriftlig tenta avslutar kursen. Kursen ser nu åter ut ungefär som före covid-pandemin. Till i år reviderades upplägget med föreläsningen i släntstabilitet något, för att tydliggöra beräkningsgången bättre.

THE STUDENTS' WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

I år låg rapporterad arbetsbörda något högre än tidigare år (medel > 20 h), medan den låg på dryga 15 timmar förra året. Kan bero på att parallellkursen KEXet ändrat utformning, vilket gör att mer tid kan läggas på AF1601.

THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Resultatet ser preliminärt sett bra ut och i linje med hur det sett ut före pandemin, men vi noterar att vissa förstagsregistrerade valde att inte gå på tentan. Tentans svårighetsgrad bedömdes som lagom av både studenter och lärare.

STUDENTS' ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What does students say in response to the open questions?

Över lag var studenterna nöjda med kursen. (Specifika svar inkluderas som bilaga).

SUMMARY OF STUDENTS' OPINIONS

Summarize the outcome of the questionnaire, as well as opinions emerging at meetings with students.

Över lag var studenterna nöjda med kursen.

OVERALL IMPRESSION

Summarize the teachers' overall impressions of the course offering in relation to students' results and their evaluation of the course, as well as in relation to the changes implemented since last course offering.

Kursen har genomförts på ett bra sätt och kursen bedöms fungera väl på det stora hela. Vissa detaljer kan vässas.

ANALYSIS

Is it possible to identify stronger and weaker areas in the learning environment based on the information you have gathered during the evaluation and analysis process? What can the reason for these be? Are there significant difference in experience between:

- students identifying as female and male?
- international and national students?
- students with or without disabilities?

För få svarande för tillförlitlig analys.

PRIORITIZED COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should be developed primarily? How can these aspects be developed in short and long term?

- Vi noterar att föreläsningen om geoteknisk säkerhet inte är så integrerad i resten av kursen och heller inte examineras explicit. Önskvärt vore att ha någon kursmoment kring detta, kanske ett seminarium? Men om inlämning ska ske, behöver något annat minskas, då kursen redan har många rapporter.
- Vi diskuterade bonuspoängens utformning. Kanske ger bonusen för stort utslag på slutbetyget, jämfört med vad de bedöms från (bra rapportskrivning)? Man kan överväga att ha bara 1 p bonus per rapport (och justera ner slutbetygsgränserna). Vi kan även behöva vara tydligare i början av kursen hur bonusen räknas. Betygskriteriedokumentet behöver uppdateras med korrekta preliminära gränser.
- Till Ö2 kan det ge bättre fokus på det geotekniska om man uppmanar att rita glidytor för hand och inte i CAD. Då kan workshoptiden ägnas mer åt beräkningsprocedur än ritteknik. Skriv ut många figurer av konstruktionen till varje grupp.
- Vi diskuterade om man skulle minska gruppstorlekarna till 2 eller 3 studenter för att öka den enskilda prestationens betydelse i gruppen, men det bedömdes inte som uppenbart att detta var en bra lösning. Med mindre grupper ökar arbetsbördan per rapport, så då behöver antalet rapporter minskas. Lärarna funderar vidare till nästa år.
- Ingen av 25 svarande i separat enkät önskade byta kursperiod till P3 för denna kurs, så vi kommer nog behålla det som det är.

OTHER INFORMATION

Is there anything else you would like to add?

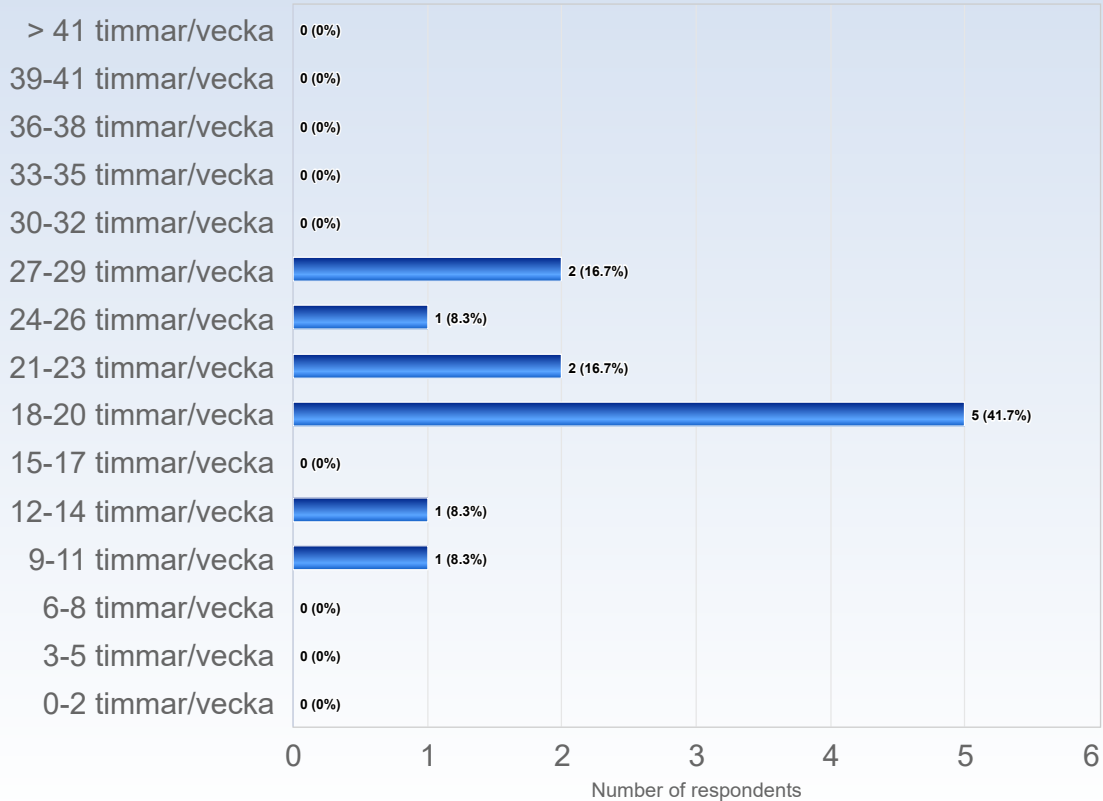
Kursenkäten biläggs.

AF1601 - 2023-06-05

Antal respondenter: 51
Antal svar: 12
Svarsfrekvens: 23,53 %

ESTIMATED WORKLOAD

On average, how many hours/week did you work with the course (including scheduled hours)?



Comments

Comments (I worked: 18-20 timmar/vecka)

I snitt kanske detta stämmer. Lite mer då övningar/lab skulle slutföras

Mycket bra upplägg och rimlig tidsåtgång. Välbalanserade uppgifter både med avseende på inläring, utmaning och tidsåtgång.

Comments (I worked: 21-23 timmar/vecka)

Krävande kurs med mkt inlämningar

LEARNING EXPERIENCE

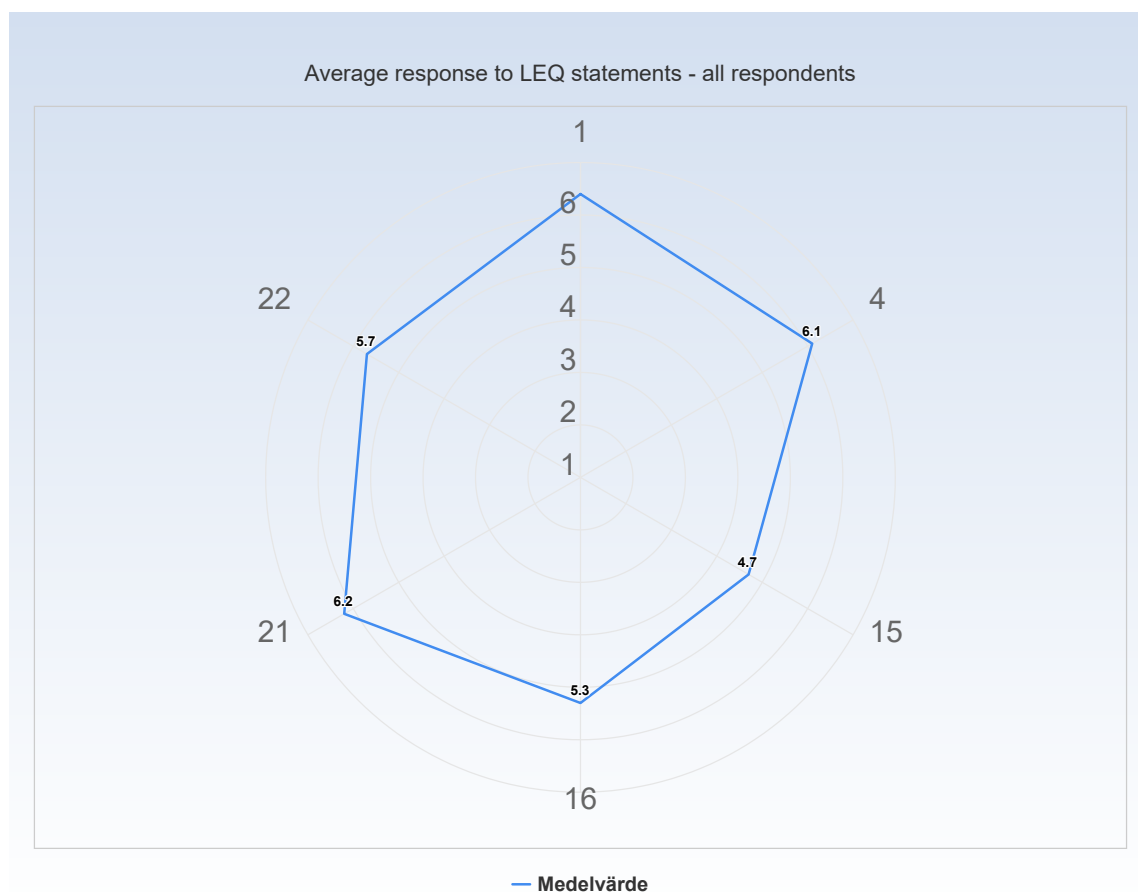
The polar diagrams below show the average response to the LEQ statements for different groups of respondents (only valid responses are included). The scale that is used in the diagrams is defined by:

1 = No, I strongly disagree with the statement

4 = I am neutral to the statement

7 = Yes, I strongly agree with the statement

Note! A group has to include at least 3 respondents in order to appear in a diagram.



KTH Learning Experience Questionnaire v3.1.4

Meaningfulness - emotional level

Stimulating tasks

1. I worked with interesting issues (a)

Exploration and own experience

2. I explored parts of the subject on my own (a)
3. I was able to learn by trying out my own ideas (b)

Challenge

4. The course was challenging in a stimulating way (c)

Belonging

5. I felt togetherness with others on the course (d)
6. The atmosphere on the course was open and inclusive (d)

Comprehensibility - cognitive level

Clear goals and organization

7. The intended learning outcomes helped me to understand what I was expected to achieve (e)
8. The course was organized in a way that supported my learning (e)

Understanding of subject matter

- 9. I understood what the teachers were talking about (f)
- 10. I was able to learn from concrete examples that I could relate to (g)
- 11. Understanding of key concepts had high priority (h)

Constructive alignment

- 12. The course activities helped me to achieve the intended learning outcomes efficiently (i)
- 13. I understood what I was expected to learn in order to obtain a certain grade (i)

Feedback and security

- 14. I received regular feedback that helped me to see my progress (j)
- 15. I could practice and receive feedback without being graded (j)
- 16. The assessment on the course was fair and honest (k)

Manageability - instrumental level

Sufficient background knowledge

- 17. My background knowledge was sufficient to follow the course (f)

Time to reflect

- 18. I regularly spent time to reflect on what I learned (l)

Variation and participation

- 19. The course activities enabled me to learn in different ways (m)
- 20. I had opportunities to influence the course activities (m)

Collaboration

- 21. I was able to learn by collaborating and discussing with others (n)

Support

22. I was able to get support if I needed it (c)

Learning factors from the literature that LEQ intends to examine

We tend to learn most effectively (in ways that make a sustained, substantial, and positive influence on the way we think, reflect, act or feel) when:

a) We are trying to answer questions, solve problems or acquire skills that we find interesting, exciting or important

b) We are able to speculate, test ideas (intellectually or practically) and learn from experience, even before we know much about the subject

c) We are able to do so in a challenging and at the same time supportive environment

d) We feel that we are part of a community and believe that other people have confidence in our ability to learn

e) We understand the meaning of the intended learning outcomes, how the environment is organized, and what is expected of us

f) We have adequate prior knowledge to deal with the current learning situation

g) We are able to learn inductively by moving from concrete examples and experiences to general principles, rather than the reverse

h) We are challenged to develop a true understanding of key concepts and gradually create a coherent whole from the content

i) We believe that the work we are expected to do will help us to achieve the intended learning outcomes

j) We are able to try, fail, and receive feedback before, and separate from, each summative assessment of our efforts

k) We believe that our work will be considered in an honest and fair way

l) We have sufficient time for learning and devote the time needed to do so

m) We believe that we have control over our own learning, and not that we are being manipulated

n) We are able to collaborate with other learners struggling with the same problems

Literature

Bain, K. (2004). *What the Best College Teachers Do*, Chapter 5, pp. 98-134. Cambridge: Harvard University Press.

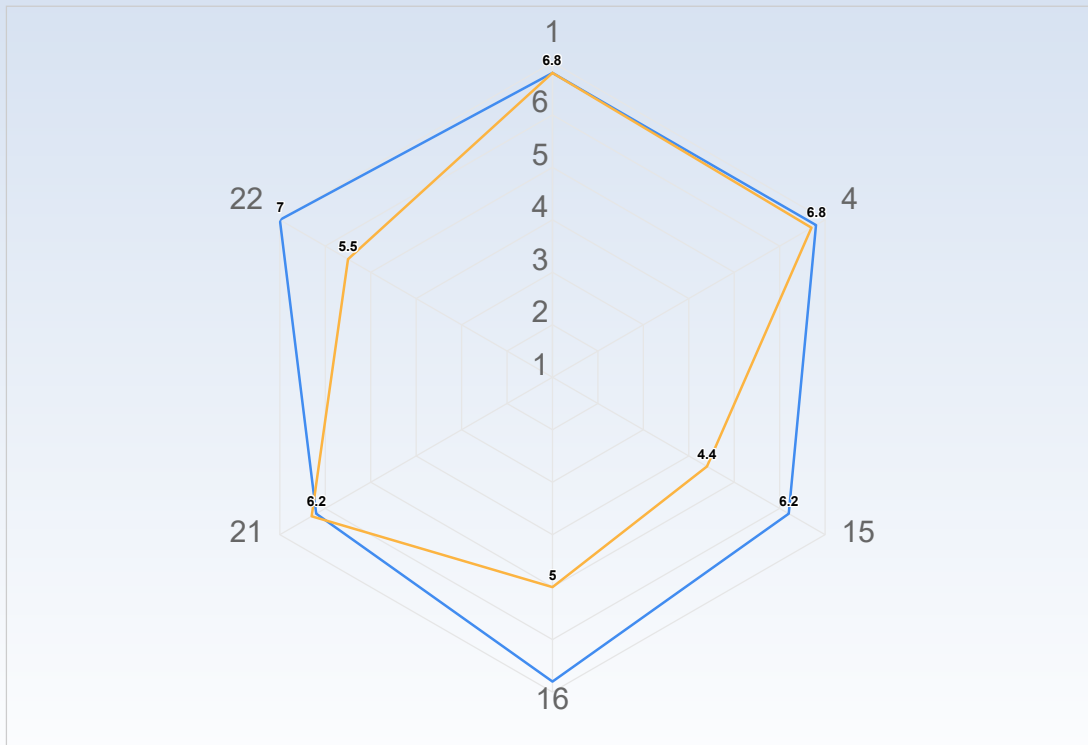
Biggs J. & Tang, C. (2011). *Teaching for Quality Learning at University*, Chapter 6, pp. 95-110. Maidenhead: McGraw Hill.

Elmgren, M. & Henriksson, A-S. (2014). *Academic Teaching*, Chapter 3, pp. 57-72. Lund: Studentlitteratur.

Kember, K. & McNaught, C. (2007). *Enhancing University Teaching: Lessons from Research into Award-Winning Teachers*, Chapter 5, pp. 31-40. Abingdon: Routledge.

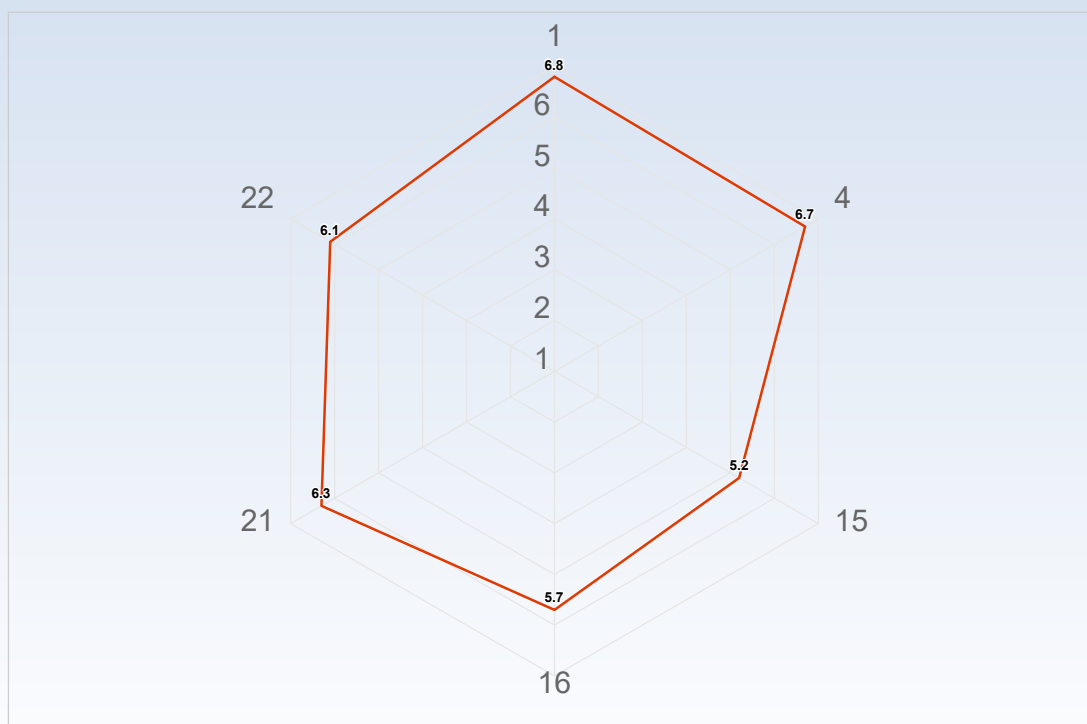
Ramsden, P. (2003). *Learning to Teach in Higher Education*, Chapter 6, pp. 84-105. New York: RoutledgeFalmer.

Average response to LEQ statements - per gender



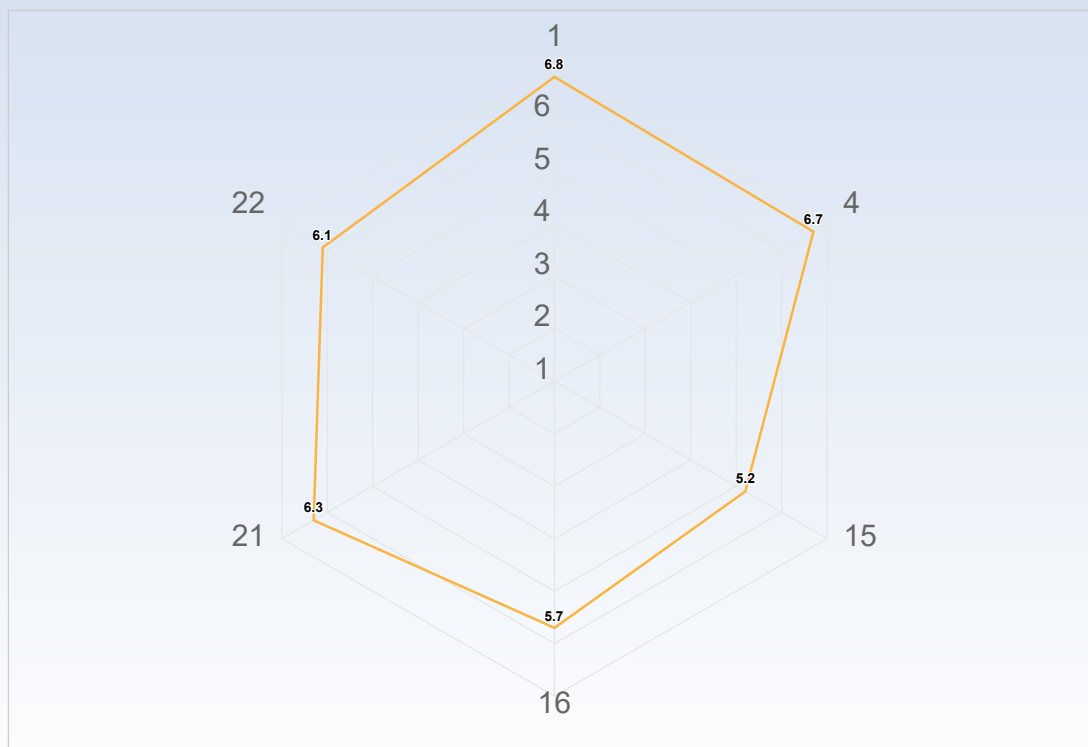
— Kvinna — Man — Annat — Vill ej uppge

Average response to LEQ statements - per type of student



- Internationell masterstudent
- Svensk student i årskurs 4-5
- Internationell utbytesstudent
- Annan typ av student
- Svensk student i årskurs 1-3
- Vill ej uppge

Average response to LEQ statements - per disability



— Ja — Nej — Vill ej uppge

GENERAL QUESTIONS

What was the best aspect of the course?

What was the best aspect of the course? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Mkt bra och givande föreläsningar. Allt runtomkring kursen fungerade super, all information fanns tillgänglig och man fick snabbt svar på eventuella frågor. Kul med laboration!

What was the best aspect of the course? (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Föreläsningarna var nog det bästa då de var väldigt inspirerande. Sen var canvas sidan väldigt strukturerad vilket var skönt! Labben var väldigt givande också och det känns som om man har alla material för att utföra dessa beräkningar på riktigt nu också

Kusten var intressant och det känns som att relevanta saker inför arbetslivet lärdes ut

Mycket bra struktur och relevanta frågeställningar. Jag kände mig väl förberedd inför tentan och kunde lära mig mycket under kursens gång. Lärarna gick också att få tag på och jag fick svar snabbt.

Tycker föreläsningarna gav ett intresse om geotekniken i arbetslivet och inte bara massa ekvationer. Övningarna och labben var utmanande men när man gjort dem var det inga problem att plugga gamla tentatal inom samma område då man ökat förståelsen. Tycker att bonuspoängssystemet var bra då det utmanade en att skriva rapport på ett proffsigt sätt

Inspirerande föreläsningar och givande labbar och övningar.

What was the best aspect of the course? (I worked: 21-23 timmar/vecka)

Roliga övningar

What was the best aspect of the course? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Stefan som föreläsare var klockren och superengagerad som gjorde att man verkligen ville veta mer om ämnet! Fantastiska Katia som assistent! Och Johan med supersnabb respons om man hade frågor!

What was the best aspect of the course? (I worked: 27-29 timmar/vecka)

Stefans föreläsningar kändes personliga och var direkt underhållande att lyssna på, likadant kunde man alltid få bra hjälp med räkneuppgifterna som fanns

Att man studerar verklighetsbaserade problem, förstå varför de uppstår och hur man löser de.

What would you suggest to improve?

What would you suggest to improve? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Tycker att ni är lite för hårda vid rättningen av rapporterna, och att ni fokuserar för mycket på om man har missat en punkt eller ett kommatecken eller stor bokstav här o där, och inte gett mer konkreta feedback på själva innehållet.

Jag tycker också att ni borde förklara och gå igenom mer exempel på metoder för att lösa problem och säga "såhär gör man, och såhär tänker man" osv.

What would you suggest to improve? (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Som jag nämnt tidigare borde bonuspoängssystemet förbättras så att gruppen inte har lika stor makt över ditt slutbetyg. Och om det inte ändras till nästa år borde ni förtydliga innan man väljer grupper att det är svinviktigt för betyget att välja en grupp på samma ambitionsnivå istället för sina kompisar om de har en annan nivå. Detta är inte något som jag känner gjordes tydligt. Det står på canvas att 41 poäng ger A men inte hur många poäng som skulle vara med på tentan.

Sen borde föreläsningarna inför övningarna bli bättre så att de ger tillräckligt mycket stöd för att lösa uppgifterna. Jag tycker inte att det ska vara Assarnas jobb att lära ut koncepten till alla utan att detta ska ingå i föreläsningen.

Minska bördan med rapportskrivningen ex. Hade en övning kunnat bara bedömas med avseende på resultat så att fokus inte behöver lägga på formatering mm

Tydligare betygsgränser och att dessa står med på tentamen.

Under övningarna hände det ofta att vi inte kunde få svar på frågor då personen som var där hade blivit "inringd" och endast hade med sig sina gamla lösningar. (Ofta kunde man lösa talet på fler sätt men då kunde man bara få hjälp om man gjorde på samma sätt)

Vet ej

What would you suggest to improve? (I worked: 21-23 timmar/vecka)

Övningar. Övningar var tyvärr katastrofa. Jag lärde inte mig något av dem eftersom man var mer stressad att skriva rapporten rätt än att utföra och förstå beräkningarna. Rapport skrivande tog lång tid och helt ärligt kändes inte så viktigt. Tänk på att elever har KEX färdigställande fasen under dessa tid och att man måste arbeta hårt för att göra klart KEXet.

Tycker csr försöken var svåra, samt kändes som det fanns lite för få tillfällen att kunna få hjälp på.

What would you suggest to improve? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Inget jag kommer på just nu

What would you suggest to improve? (I worked: 27-29 timmar/vecka)

Att första laborationen ska vara inskickad innan laboration 2 kommer, det gör att även om man ligger i fas enligt inlämningsdarna ligger man inte direkt efter till nästa. Dessutom skulle rättningen kunna vara något mindre petig, man tjänar inte jättemycket på att justera absolut relevanta smågrejer, men det räcker att man ser att man inte fått poängen, i min uppfattning. Det ger en ändå motivation att ta in allt och göra det bättre på nästa rapport, med det sagt tycker jag att gränsen till bonuspoäng låg bra.

Lägga mindre vikt på inlämningsuppgifterna och basera rättningen på hur bra eleven förstår och löser problemet istället för att kolla på annat som är mindre viktigt (såsom upplägget på rapporten och språket). Man kan också ge ett bonus poäng för de som klarar inlämningen på första gången utan komplettering.

What advice would you like to give to future participants?

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Repetera gamla tentor för de hjälper en otroligt mycket att lära sig metodiken.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Gör gamla tenta uppgifter innan övningarna för att få en förståelse på hur de ska lösas för övningarna tar upp mycket svårare fall än tentorna

Välj hellre en grupp med samma ambitionsnivå som du istället för dina kompisar om du vill kunna få A i kursen.

Gå på alla föreläsningar! De är sjukt inspirerande men läs på lite i förväg för de går inte igenom alla koncept och de är bättre med förståelse

Gör övningsuppgifterna och gå på föreläsningarna

Göra workshoparna och ställ massor med frågor

Lägg ner tid på att räkna några tal i boken varje vecka och häng med på föreläsningarna för att koppla ihop det. Ta din tid att skriva proffsiga labbrapporter då vi får utförlig feedback på dem

Jobba löpande med övningar och börja med rapporterna i tid.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 21-23 timmar/vecka)

Öva. Gör gamla tentor. Fokusera på beräkningar i övningar och inte rapport skrivande för där lär ni er.

Ligg i fas

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Se till att gå på workshopen och göra ws-uppgifterna för det är väldigt bra övning inför tentan, samt gör att man ligger i bra fas inför övningarna som tar längre tid än vad man kan tänka sig! Väldigt intressanta övningar och bra träning på rapportskrivande. Lägg extra krut på rapporterna då det kan ge bonuspoäng till tentan!

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 27-29 timmar/vecka)

Gå på alla föreläsningar, gör uppgifter i tid även om det är fantastiskt att va ute i solen

Gör ALLA uppgifter och gamla tentor

Is there anything else you would like to add?

Is there anything else you would like to add? (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Tack för en bra kurs! Det känns som jag har lärt mig en hel del om ämnet och kursen har fått mig att bestämma mig för att välja fler Geo-kurser på masternivå nu! :)

Det har varit en otroligt bra kurs med engagerade lärare och bra framförhållning samt struktur

Is there anything else you would like to add? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Tack för en väldigt intressant kurs!

Is there anything else you would like to add? (I worked: 27-29 timmar/vecka)

Nej

SPECIFIC QUESTIONS

RESPONSE DATA

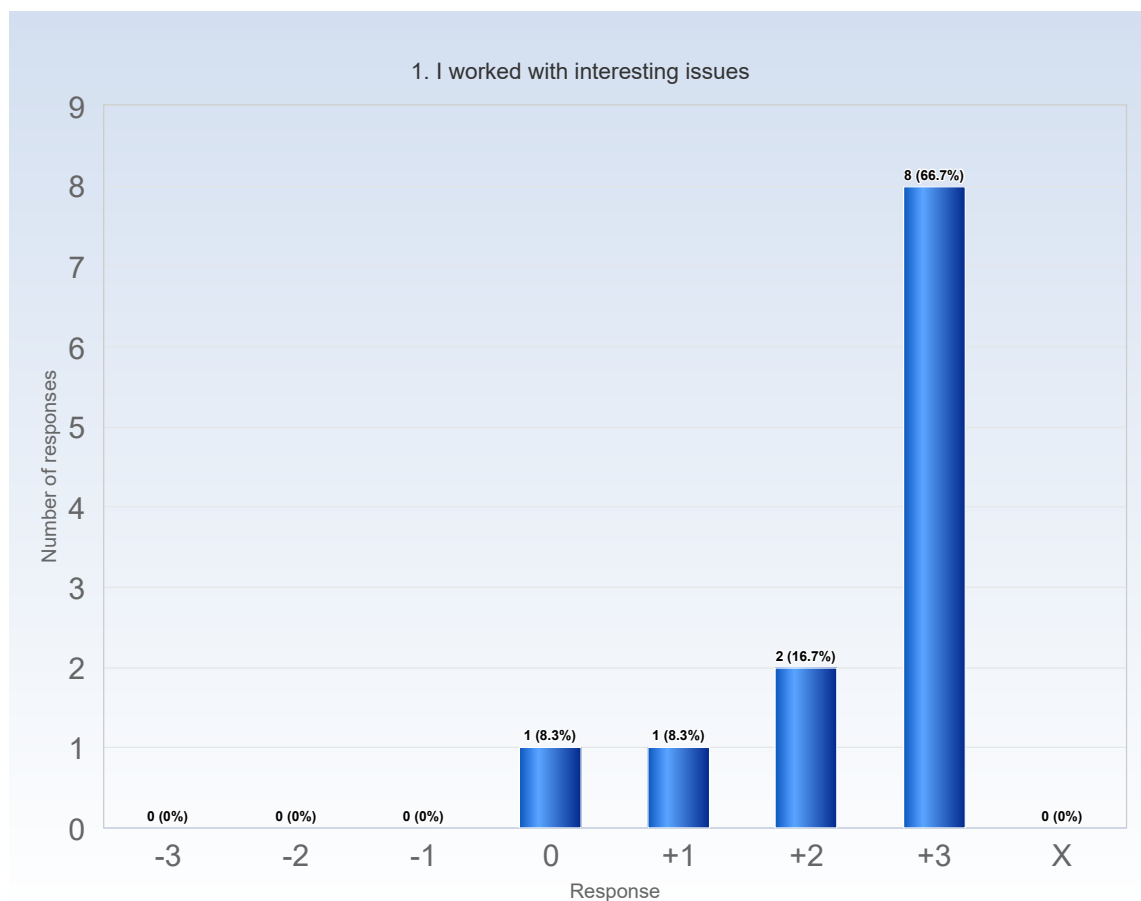
The diagrams below show the detailed response to the LEQ statements. The response scale is defined by:

-3 = No, I strongly disagree with the statement

0 = I am neutral to the statement

+3 = Yes, I strongly agree with the statement

X = I decline to take a position on the statement



Comments

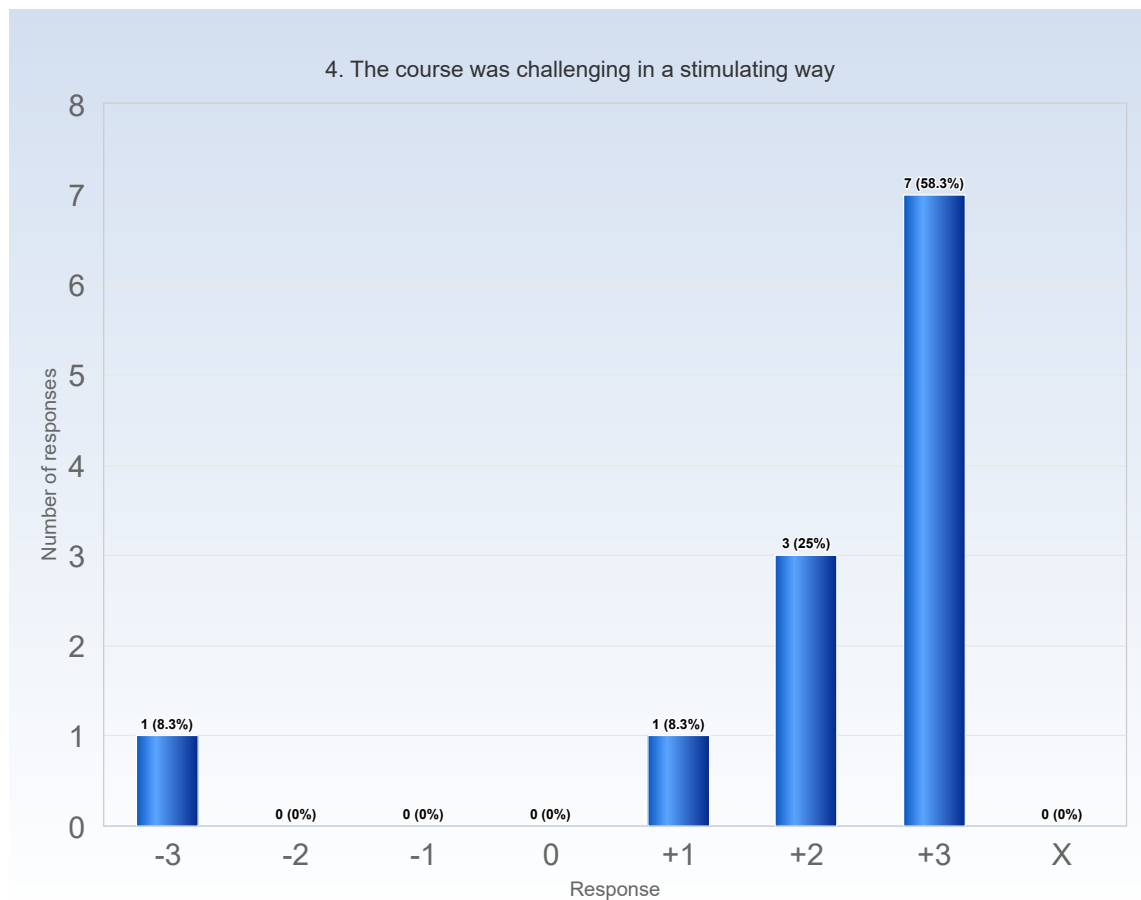
Comments (My response was: 0)

Vissa föreläsningar var intressanta men inte alla,, några av dem kändes helt värdelösa

Comments (My response was: +3)

Det känns som om vi har räknat på riktiga exempel och allt känns applicerbart!

Tycker att kursen och föreläsningarna bjuder in till att höja intresset för geoteknik och inte bara ekvationer hur man löser saker



Comments

Comments (My response was: -3)

Nej, kursen kändes utmanande på ett dåligt sätt. Det var för mycket att göra samtidigt. Föreläsningar, workshop, övningar, rapporter. Allt detta tillsammans med att ha KEXet att göra var bara mycket. Det sämsta med kursen var särskilt att behöva skriva en onödig rapport efter varje övning. Det hade räckt med bara en rapport och reset av övningarna så hade man hellre fokuserat helt på att lösa själva problemet men så var inte fallet, jag fokuserade tyvärr mer på skrivandet än själva lösning och det kändes som att jag inte har lärt mig något från dessa övningar.

Comments (My response was: +2)

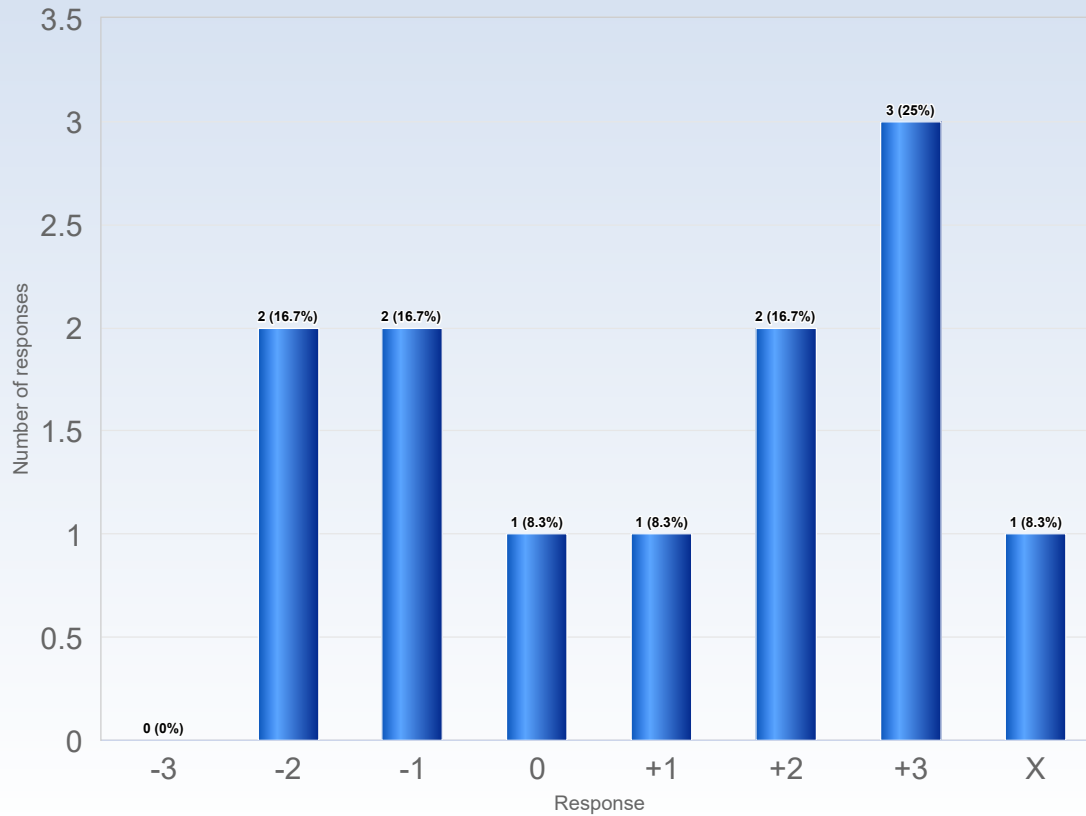
Då intresset höjs blir det mer stimulerande

Comments (My response was: +3)

Dock kändes det som om vi inte fick tillräckligt mycket material för att klara övningsuppgifterna (rapporterna) och att man var tvungen att spendera timmar att leta och läsa i den enorma kurslitteraturen. Bara för att sedan inse att man har förstått den fel.. så övningarna var bara frustrerande svåra och vi hade lärt oss bättre med mer handledning

Lagom svåra övningar som bidrog till förståelse till tentamen

15. I was able to practice and receive feedback without being graded



Comments

Comments (My response was: -2)

Den bästa feedbacken vi fick i kursen var på rapporterna och de har verkligen hjälpt mig att skriva bättre rapporter. Men de betygssätts ju så det ända sättet att få feedback var genom att jobba med kompisar vilket jag inte tycker räknas

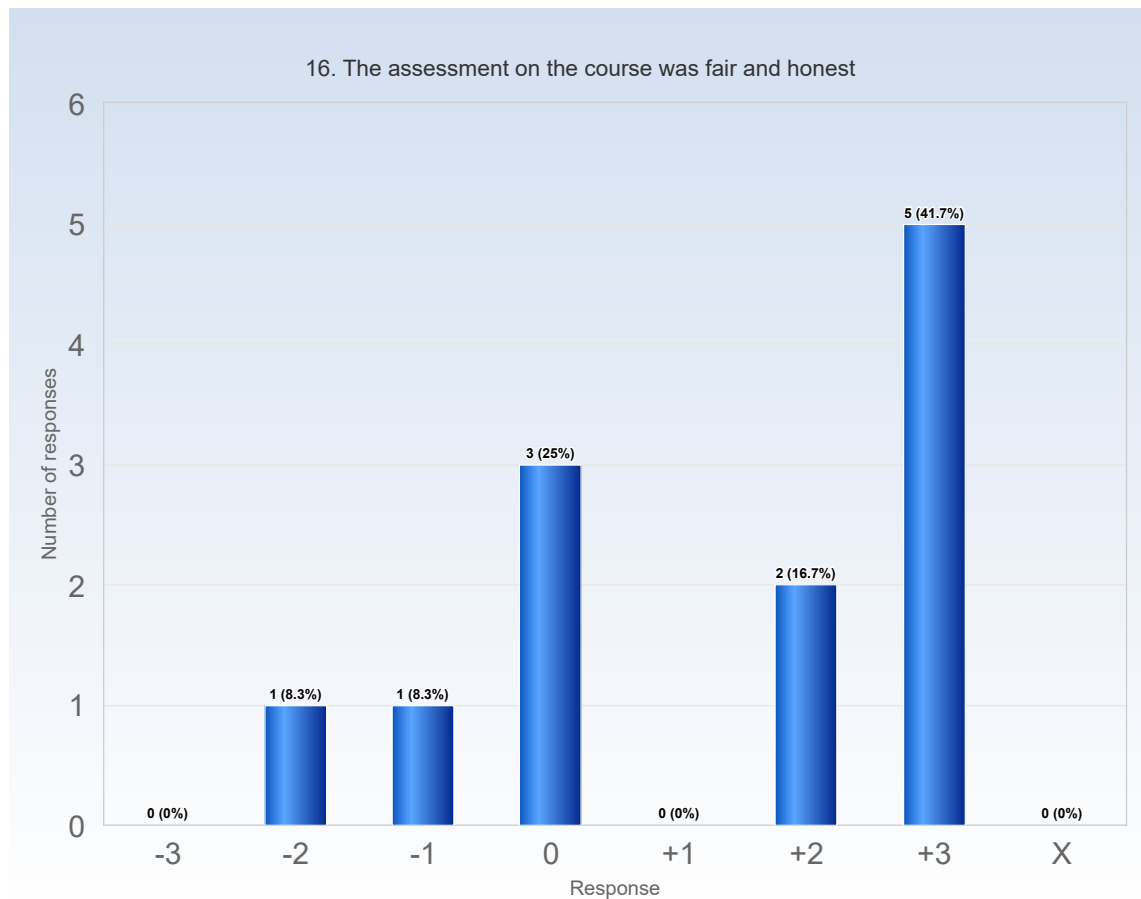
Jag kunde ibland öva men när det kom till att ställa frågor (särskilt till Assar) så gav dem ibland ett halvsvår. De svarade alltså inte alltid på frågan utan gav väldigt liten ledtråd som oftast skapade bara mer förvirring

Comments (My response was: +1)

Rapportskrivningen var svår! Hade varit najs med exempel på bra texter osv. Även om de inte var inom samma ämne

Comments (My response was: +2)

I vissa fall sakades ws övningar



Comments

Comments (My response was: -2)

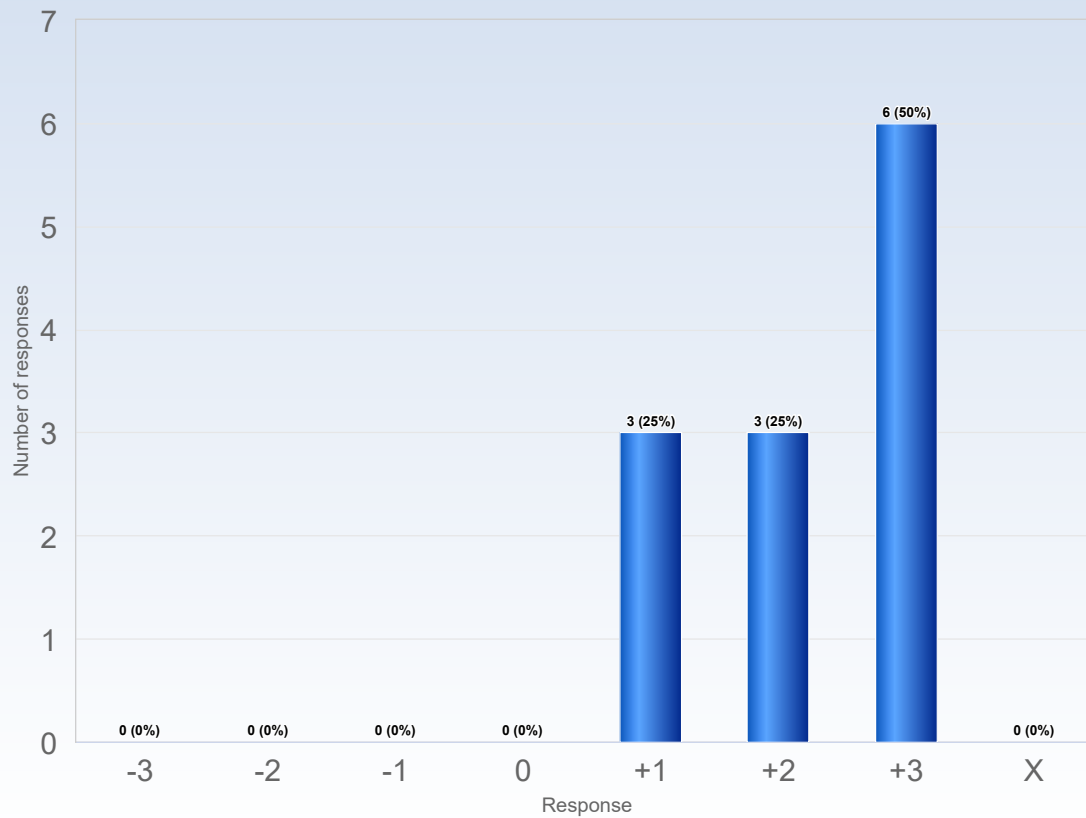
Om jag har förstått det rätt så kan jag skriva en perfekt tentamen och ändå inte få A på den?!? Jag tycker det är ett sjukt orättvist upplägg att jag måste dra i 4 övningar helt själv om min grupp nöjer sig med godkänt på dem. Det är så sjukt orimligt att ambitionsnivån på tre andra kan begränsa mitt betyg. Detta visar att ni inte värdesätter individuella prestationer. Det är många av mina gruppmedlemmar som fick högre ambitioner under tentaP där de började plugga för att kunna få A men det blir ju för sent att bestämma sig under tentaP då det är omöjligt att få det betyget på enbart enskilda prestationer under tentan. Om min grupp håller mig tillbaka från att få det betyg jag strävar efter i kursen tycker jag att det är orättvist. Mitt jobb är inte att lära ut åt dem eller peppa dem för att klara övningarna på högre nivåer men ändå straffas jag för att jag inte gjorde det. Till nästa år borde ni göra så att man kan få A utan bonuspoäng så att en grupp inte kan köra över en person och sabba chanserna för det högsta betyget på den individuella tentamen.

Comments (My response was: 0)

Examinationen var bra men det är en sak som måste lyftas upp. Det är för mycket text på tentafrågorna. Ni behöver göra texten kortare och mer "rak på sak". Tentan ska handla om geoteknik och inte om läsförståelse, tänk att eleverna inte har tid att läsa en fråga som är en halvsida lång.

Tentan kändes något enkel, medan inlämningsuppgifterna var något omfattande sett till dess krav

21. I was able to learn by collaborating and discussing with others



Comments

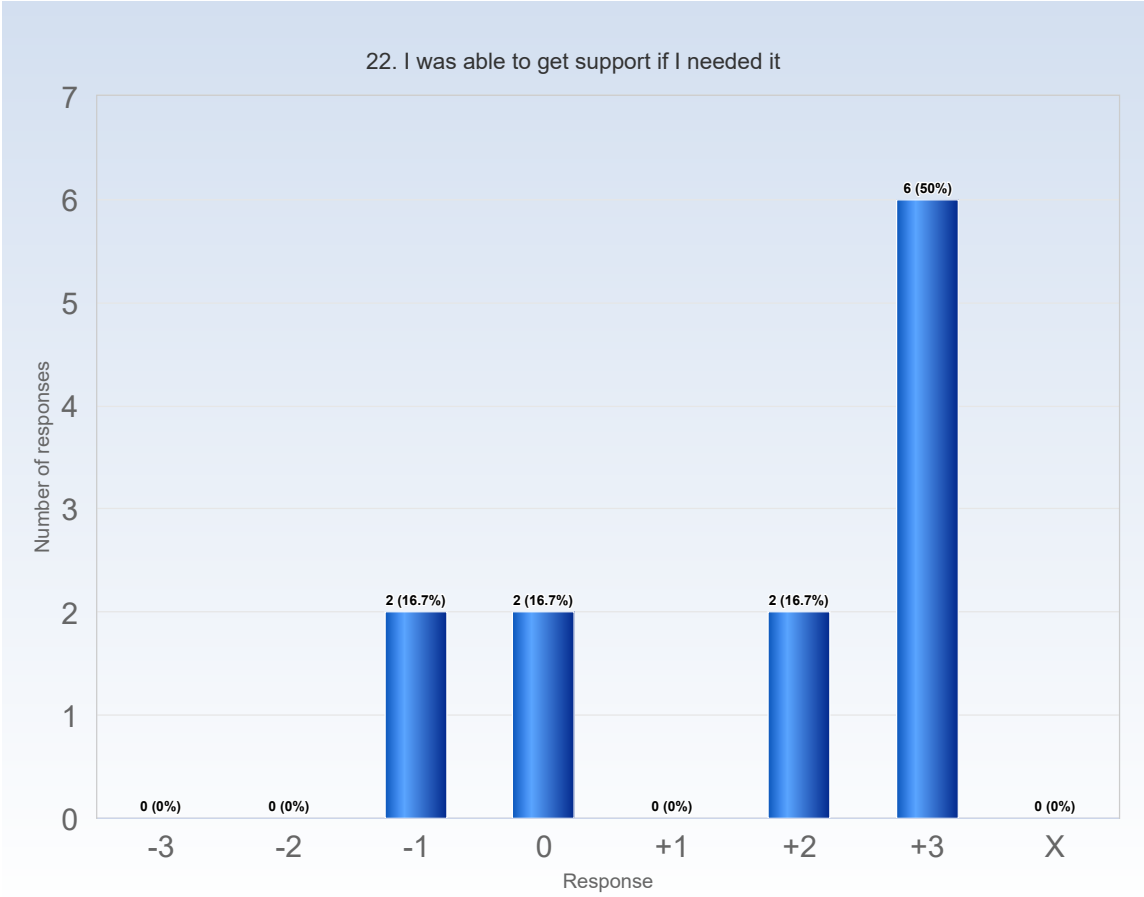
Comments (My response was: +2)

Under tentaP satt vi i en stor grupp och pluggade och kunde hjälpa varandra men detta gör vi i varje kurs så det är inget speciellt med den här. Labben var det bästa tillfället där vi unikt för kursen kunde samarbeta! Tyvärr går det samma inte att säga om övningarna då min grupp inte hade samma ambitionsnivå som mig och valde att inte plugga lika mycket för att klara dem på en högre nivå.

Comments (My response was: +3)

Det var bra att samarbeta med andra med det hade varit bättre att bara samarbeta gällande beräkningar och inte skrivande av rapporter (vilket det var oftast)

Grymt bra att vi får öva på rapportskrivande. Väldigt värdefullt!!



Comments

Comments (My response was: +2)
Katja var till god hjälp under kursens gång! Hon kunde hjälpa till under workshoptillfällena och det extra inlagda tillfället precis innan tentan var svinbra! Dock fick man inte tillräcklig hjälp inför övningarna