

Report - AF1601 - 2022-07-07

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00%

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Johan Spross, spross@kth.se

DESCRIPTION OF THE COURSE EVALUATION PROCESS

Describe the course evaluation process. Describe how all students have been given the possibility to give their opinions on the course. Describe how aspects regarding gender, and disabled students are investigated.

Två studeranderepresentanter utsågs i början av kursen. Kontakt upprätthölls med representanterna under kursens gång i samband med föreläsningar och via mejl. Kursenkät genomfördes efter tentan. Kursmöte med studeranderepresentanter genomfördes, där enkäten diskuterades.

DESCRIPTION OF MEETINGS WITH STUDENTS

Describe which meetings that has been arranged with students during the course and after its completion. (The outcomes of these meetings should be reported under 7, below.)

Mejlkontakt upprätthölls med representanterna under kursens gång. Kursmöte med studeranderepresentanter genomfördes, där enkäten diskuterades.

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

Kursen innehåller föreläsningar i sal och räkneövningar som kopplar till respektive föreläsning. En praktisk laboration. 4 grupprapporter lämnas in under kursens gång. Skriftlig tenta avslutar kursen. Kursen ser nu åter ut ungefär som före covid-pandemin. En ny gästföreläsare (Gunilla Franzén) och en ny Canvasida som diskuterade geoteknik och genus.

THE STUDENTS' WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

De flesta svarande i enkäten rapporterar endast runt 15 timmar / vecka, men några ligger så högt som 25 timmar / vecka. Det var få svarande (7 av 42) så inte så lätt att dra långtgående slutsatser. Framför allt diskuterade vi på mötet totala arbetsbördan tillsammans med KEX-et.

THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Resultatet var bra och i linje med hur det sett ut före pandemin, utom att en stor minoritet valde att inte gå upp på tentan. Enligt studeranderepresentanten berodde det på att många hade kvar byggkonstruktionsläran från P3, vars omtenta prioriterades. Vi hoppas på att många kommer igenom på omtentan.

STUDENTS' ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What does students say in response to the open questions?

Över lag var studenterna nöjda med kursen. (Specifika svar inkluderas som bilaga).

SUMMARY OF STUDENTS' OPINIONS

Summarize the outcome of the questionnaire, as well as opinions emerging at meetings with students.

Över lag var studenterna nöjda med kursen.

OVERALL IMPRESSION

Summarize the teachers' overall impressions of the course offering in relation to students' results and their evaluation of the course, as well as in relation to the changes implemented since last course offering.

Kursen har genomförts på ett bra sätt, och vi är glada att vara tillbaka på plats på campus.

ANALYSIS

Is it possible to identify stronger and weaker areas in the learning environment based on the information you have gathered during the evaluation and analysis process? What can the reason for these be? Are there significant difference in experience between:

- students identifying as female and male?
 - international and national students?
 - students with or without disabilities?
-

För få svarande för tillförlitlig analys.

PRIORITIZED COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should be developed primarily? How can these aspects be developed in short and long term?

- Föreläsningen i släntstabilitet bör inkludera ett räkneexempel. Metoden är annars för otydlig inför WS.
 - Ö2-instruktionen bör kompletteras med specifika krav på hur indata ska presenteras i beräkningarna, så rapporterna blir enkelt granskningsbara.
 - Försöka tydliggöra bättre hur rättningen går till och vad som skiljer Fx, G, och VG.
-

OTHER INFORMATION

Is there anything else you would like to add?

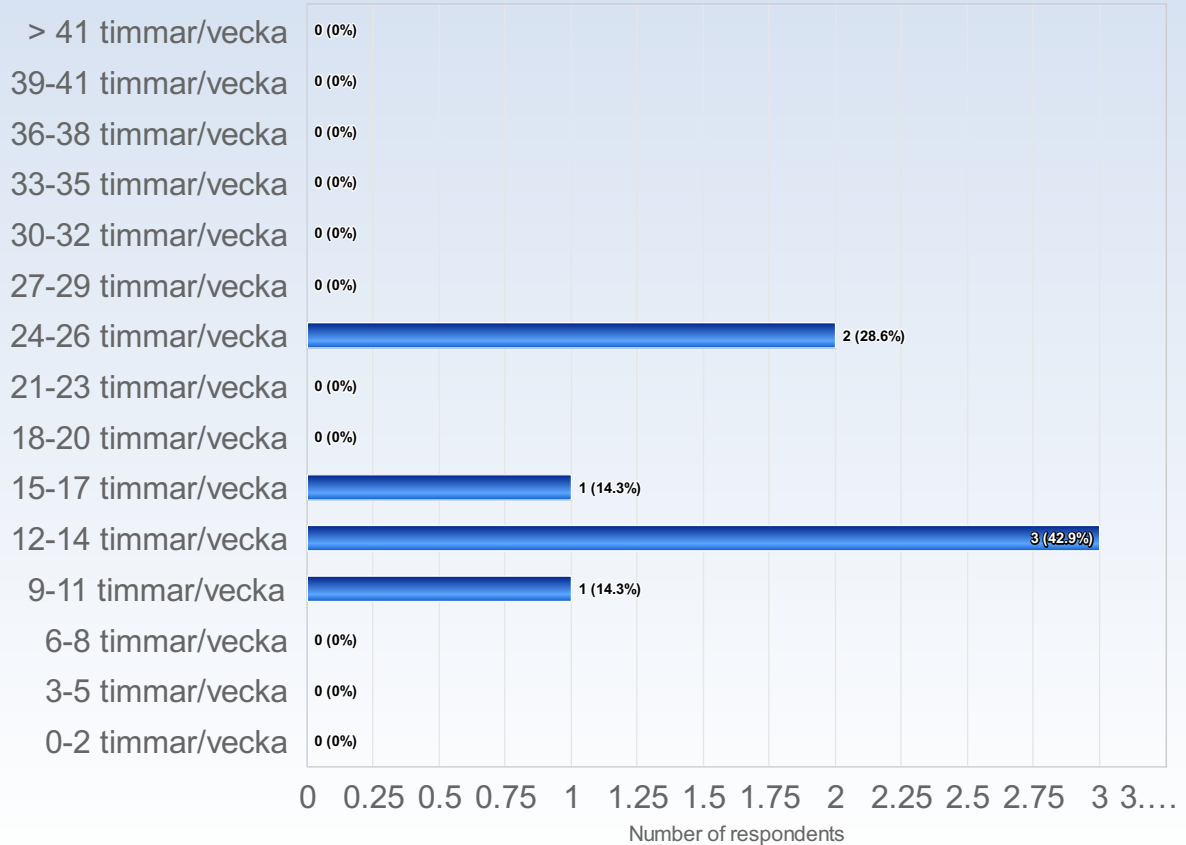
Kursenkäten biläggs.

AF1601 - 2022-06-06

Antal respondenter: 61
Antal svar: 7
Svarsfrekvens: 11,48 %

ESTIMATED WORKLOAD

On average, how many hours/week did you work with the course (including scheduled hours)?



Comments

Comments (I worked: 12-14 timmar/vecka)

La inte ner mer tid än nödvändigt för att hänga med i kursen pga kexet, gick på föreläsningar och workshopar samt gjorde övningarna
På ett ungefär, berodde på om det jobbades på övningsuppgift eller inte.

Comments (I worked: 24-26 timmar/vecka)

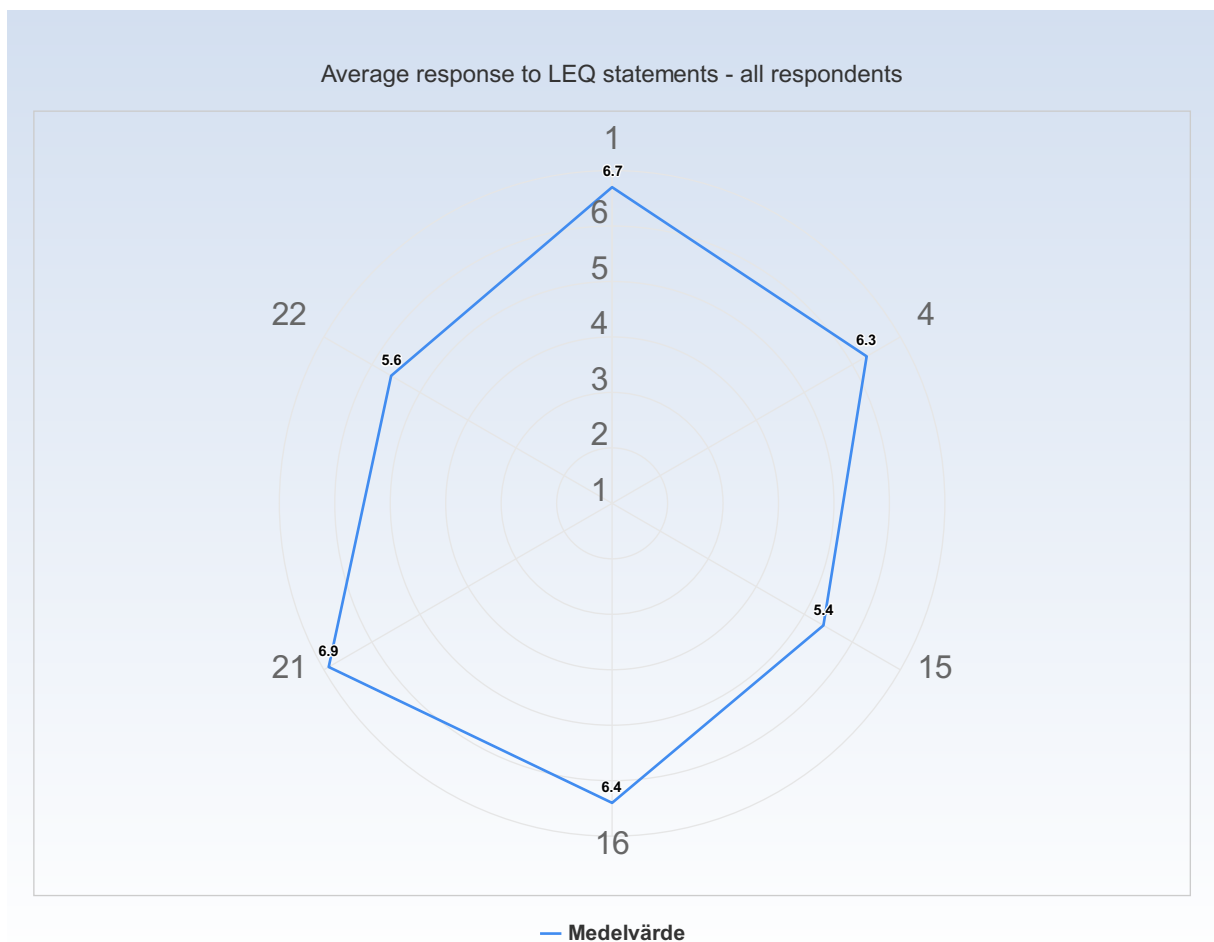
Alldeles för mycket med 4 rapporter!
Tycker att kursen började i bra takt men blev lite stressig i slutet när vi prioriterade Kexet!

LEARNING EXPERIENCE

The polar diagrams below show the average response to the LEQ statements for different groups of respondents (only valid responses are included). The scale that is used in the diagrams is defined by:

- 1 = No, I strongly disagree with the statement
- 4 = I am neutral to the statement
- 7 = Yes, I strongly agree with the statement

Note! A group has to include at least 3 respondents in order to appear in a diagram.



KTH Learning Experience Questionnaire v3.1.4

Meaningfulness - emotional level

Stimulating tasks

1. I worked with interesting issues (a)

Exploration and own experience

2. I explored parts of the subject on my own (a)
3. I was able to learn by trying out my own ideas (b)

Challenge

4. The course was challenging in a stimulating way (c)

Belonging

5. I felt togetherness with others on the course (d)
6. The atmosphere on the course was open and inclusive (d)

Comprehensibility - cognitive level

Clear goals and organization

7. The intended learning outcomes helped me to understand what I was expected to achieve (e)
8. The course was organized in a way that supported my learning (e)

Understanding of subject matter

- 9. I understood what the teachers were talking about (f)
- 10. I was able to learn from concrete examples that I could relate to (g)
- 11. Understanding of key concepts had high priority (h)

Constructive alignment

- 12. The course activities helped me to achieve the intended learning outcomes efficiently (i)
- 13. I understood what I was expected to learn in order to obtain a certain grade (i)

Feedback and security

- 14. I received regular feedback that helped me to see my progress (j)
- 15. I could practice and receive feedback without being graded (j)
- 16. The assessment on the course was fair and honest (k)

Manageability - instrumental level

Sufficient background knowledge

- 17. My background knowledge was sufficient to follow the course (f)

Time to reflect

- 18. I regularly spent time to reflect on what I learned (l)

Variation and participation

- 19. The course activities enabled me to learn in different ways (m)
- 20. I had opportunities to influence the course activities (m)

Collaboration

- 21. I was able to learn by collaborating and discussing with others (n)

Support

22. I was able to get support if I needed it (c)

Learning factors from the literature that LEQ intends to examine

We tend to learn most effectively (in ways that make a sustained, substantial, and positive influence on the way we think, reflect, act or feel) when:

a) We are trying to answer questions, solve problems or acquire skills that we find interesting, exciting or important

b) We are able to speculate, test ideas (intellectually or practically) and learn from experience, even before we know much about the subject

c) We are able to do so in a challenging and at the same time supportive environment

d) We feel that we are part of a community and believe that other people have confidence in our ability to learn

e) We understand the meaning of the intended learning outcomes, how the environment is organized, and what is expected of us

f) We have adequate prior knowledge to deal with the current learning situation

g) We are able to learn inductively by moving from concrete examples and experiences to general principles, rather than the reverse

h) We are challenged to develop a true understanding of key concepts and gradually create a coherent whole from the content

i) We believe that the work we are expected to do will help us to achieve the intended learning outcomes

j) We are able to try, fail, and receive feedback before, and separate from, each summative assessment of our efforts

k) We believe that our work will be considered in an honest and fair way

l) We have sufficient time for learning and devote the time needed to do so

m) We believe that we have control over our own learning, and not that we are being manipulated

n) We are able to collaborate with other learners struggling with the same problems

Literature

Bain, K. (2004). *What the Best College Teachers Do*, Chapter 5, pp. 98-134. Cambridge: Harvard University Press.

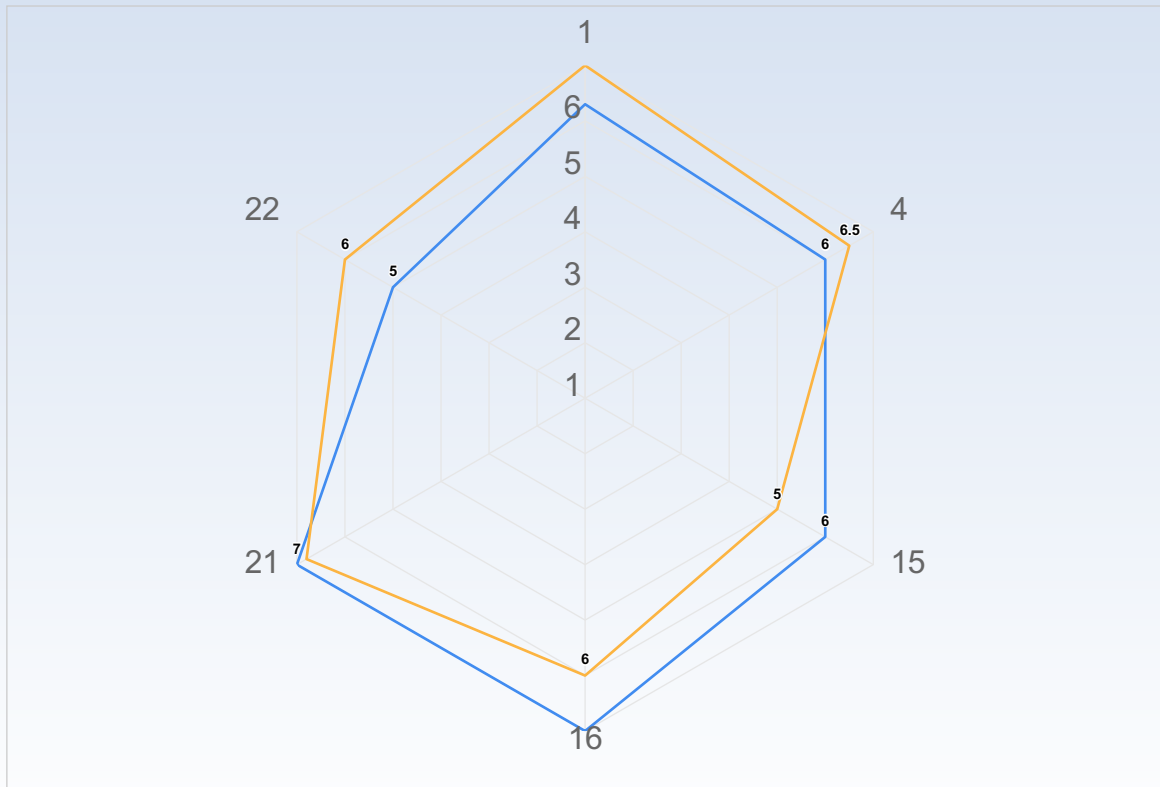
Biggs J. & Tang, C. (2011). *Teaching for Quality Learning at University*, Chapter 6, pp. 95-110. Maidenhead: McGraw Hill.

Elmgren, M. & Henriksson, A-S. (2014). *Academic Teaching*, Chapter 3, pp. 57-72. Lund: Studentlitteratur.

Kember, K. & McNaught, C. (2007). *Enhancing University Teaching: Lessons from Research into Award-Winning Teachers*, Chapter 5, pp. 31-40. Abingdon: Routledge.

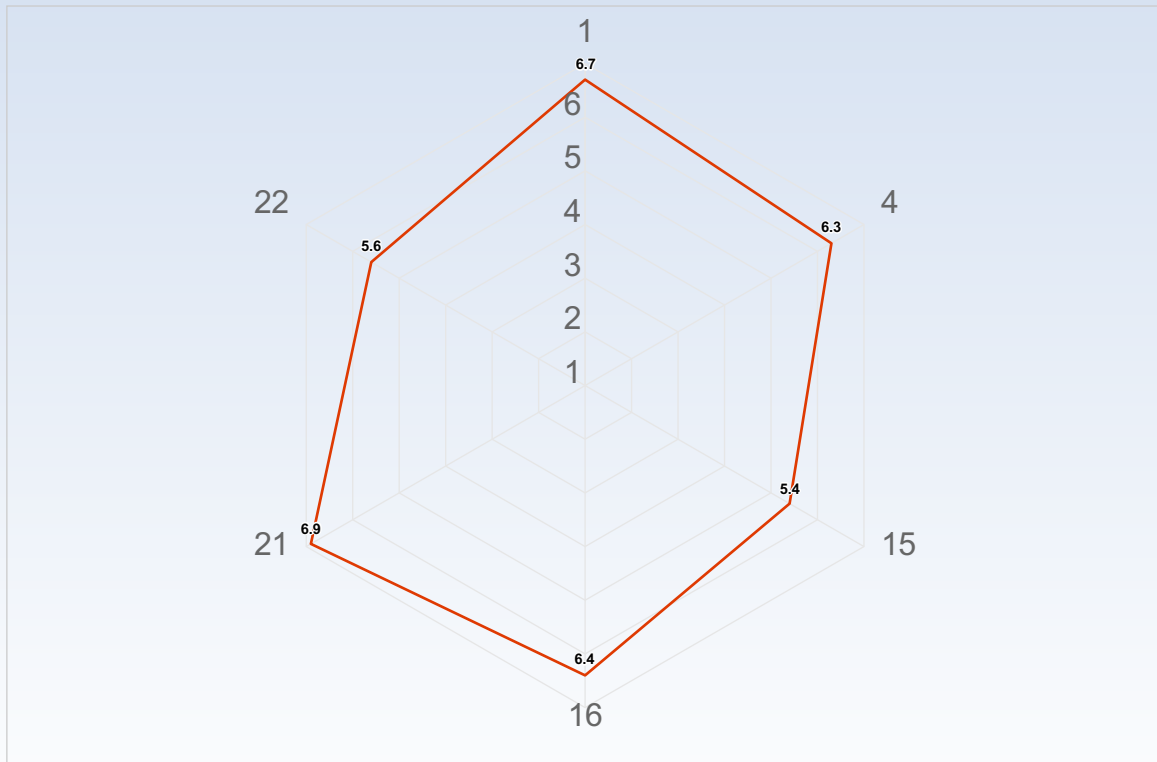
Ramsden, P. (2003). *Learning to Teach in Higher Education*, Chapter 6, pp. 84-105. New York: RoutledgeFalmer.

Average response to LEQ statements - per gender



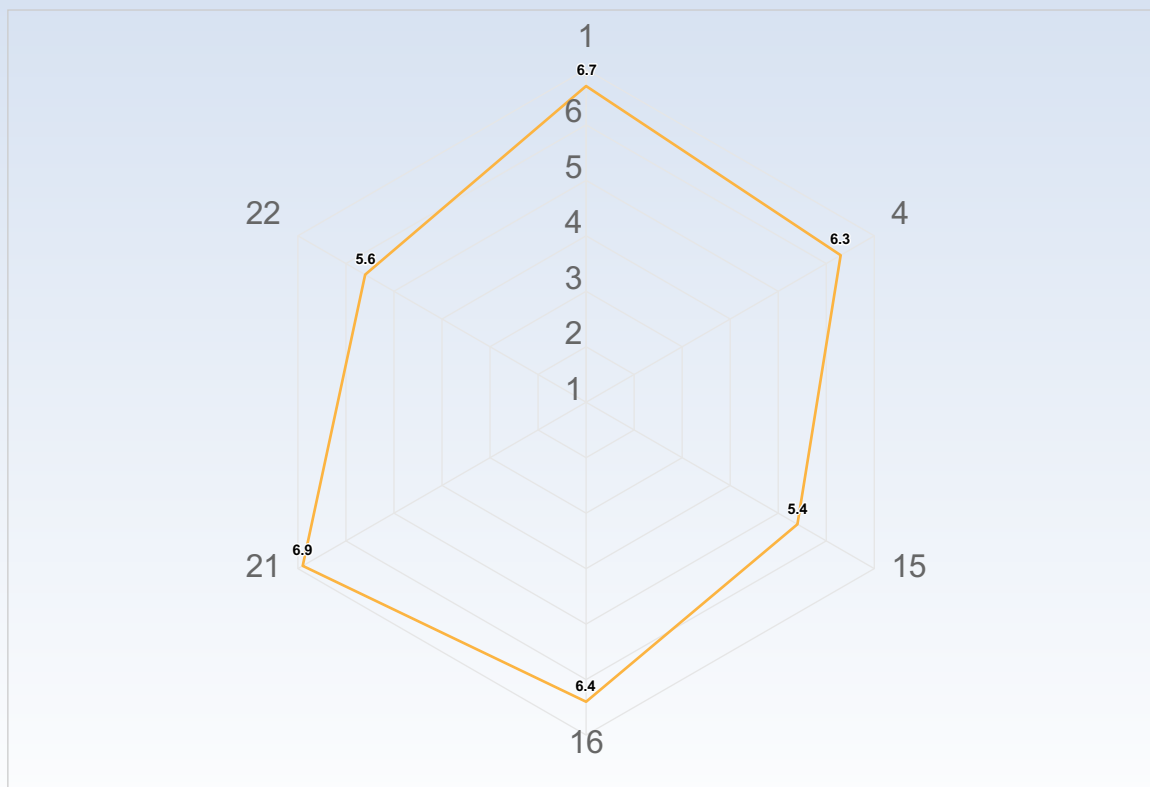
— Kvinna — Man — Annat — Vill ej uppge

Average response to LEQ statements - per type of student



— Internationell masterstudent — Internationell utbytesstudent — Svensk student i årskurs 1-3
— Svensk student i årskurs 4-5 — Annan typ av student — Vill ej uppge

Average response to LEQ statements - per disability



— Ja — Nej — Vill ej uppge

GENERAL QUESTIONS

What was the best aspect of the course?

What was the best aspect of the course? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Att den är väldigt praktiskt inriktad. Det känns som om det flesta man gör kan man få användning av i arbetslivet.

What was the best aspect of the course? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Föreläsningarna var bra, de var strukturerade, enkla att följa samt bra med räkneexempel. Övningarna var givande, bra sätt att lära sig även om det alltid kändes svårt när man skulle börja.

På de generella frågorna är min respons något negativ, och dessa svar står jag helt för men jag vill poängtera att jag ändå tycker att kursen varit bra. Föreläsarna har varit väldigt engagerade och intresserade vilket har lett till enormt bra föreläsningar, så all cred till er för det! Vid kontakt med Johan har jag även fått väldigt snabba svar och det känns även som att han varit snabb att agera om någon poängterat fel i facit i extentorna så det engagemanget uppskattas verkligen! Tack för det!

Väldigt strukturerad och intressant. Tydlig Canvassida. Lärde mig mycket nytt.

What was the best aspect of the course? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Väldigt bra struktur vilket gjorde kursen rolig och lärorik.

What was the best aspect of the course? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Stefan och Johan samt Ida och Carl (han som ersatte Johan när han var sjuk) tack för en härlig kurs.

kursens upplägg och struktur var det bästa med kursen.

What would you suggest to improve?

What would you suggest to improve? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Vid några tillfällen så frågade jag om hjälp under workshopstimmarna och hjälpen som jag fick ledde mig på helt fel spår och då var det inte så att hjälpen gavs i gåtor eller ledtrådar. Fick mer eller mindre höra "gör såhär", gjorde på exakt det sättet, jämförde svaret med facit och det var helt fel, räknade om, kollade igen och såg att det var fel igen, kollade lösningen och såg att vi gjort heeeelt fel trots att vi följde den hjälpen vi fick. Andra gånger fick man svar på frågor man inte ställt utan istället fick man svar på sådan som inte var relevant då vi valt en annan lösning på övningsuppgiften. Så detta skulle helt klart kunna förbättras. En annan sak som bör förbättras återfinns under frågan "är det något annat du vill tillägga?".

What would you suggest to improve? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Eventuellt ha en av de senare övningarna lite senare på terminen så att de inte blir så tätt inpå varandra.

What would you suggest to improve? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Kursboken skulle kunna ersättas med föreläsning på tentan.

Förkorta eller ta bort några moment från övningsdelen. 4 IMRAD, ett labb tillfälle, en Kamratgranskning och en quizz känns alltför mycket för 3 HP.

Jag hade stora förväntningar med denna kurs men jag är väldigt missnöjd med kursen speciellt med rapporterna. En ordentlig exempel på hur en bra geoteknisk rapport ska skrivas visades inte. Det var alltid osäkerhet på hur mycket eller lite vi skulle egentligen skriva. Alltid bristfälliga vägledning från assistenterna under övningarna (Jag upplevde att deras förklaring var inte klar).

What advice would you like to give to future participants?

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Gå på alla schemalagda aktiviteter och gör saker i tid så kommer du hänga med i kursen

Kursen tar tid men gör man jobbet så blir tentaperioden relativt lugnt, vilket är väldigt bra med tanke på redovisningarna i kexet!

Köp boken direkt och börja anteckna i den, lärde mig mycket av det

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Gå på föreläsningar och workshops för att lättare hänga med i kursen

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

När ni jobbar med rapporter, använd Mathcad eller Excel.

Försök vara med på alla schemalagda aktiviteter och ser till att balanserar med kexet. Det blir svårt när deadline börja närma sig.

Is there anything else you would like to add?

Is there anything else you would like to add? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Angående frågan "kursens examination kändes ärlig och rättvis" så har jag svarat +3, däremot vill jag poängtera att jag anser att ni vid vissa tillfällen bör se över er rättning. Tex på tentan har jag vid ett tillfälle skrivit alla uträkningar korrekta men vid sista uträkningen har jag förmodligen råkat skriva in 10^{-2} på räknaren istället för 10^{-3} vilket alltså medför att svaret blir 10 gånger så stort. Ska självklart ha poängavdrag för detta men problemet med er rättning är att ni ger poängavdraget på ett ställe där jag har gjort rätt. Det känns som att ni har kollat på svaret, sett att det är fel och sen antagit att jag har gjort fel på ett ställe bara för att jag förmodligen gjort på ett annat sätt.

Detta gäller första tentatalet, mer specifikt när $a = \text{Apelare}/\text{Atot}$ ska räknas för de längre pelarna. I facit till extentorna har oftast arean som använts varit en triangel men jag räknar areorna av en rektangel men en pelare i mitten. Alltså blir $\text{Atot} = (2cc)^2$ men på något vänster får jag kommentaren att $2cc$ är "längden på diagonalen", ett påstående som man med lite grundläggande geometri vet är fel så jag kan verkligen inte förstå hur denna rättning gått till. För att vara övertydlig vill jag poängtera att jag uppenbarligen inte använder samma Apelare som facit i extentorna brukar använda sig av och eftersom a är ett areaförhållande så ger det uppenbarligen samma värde på a oavsett vilket förhållande man kollar på vilket hade varit solklart om jag satt in värden och räknat ut vad a blev. Istället behöll jag uttrycket men eftersom jag fortfarande gjort rätt så ar jag svårt att förstå hur jag fick både "felkommentar" och poängavdrag för detta. Eller jag antar att poängavdraget sker här då det är enda stället, förutom svaret, som jag fått en kommentar på. (Då detta inte påverkar mitt slutbetyg på tentan kommer jag inte överklaga rättningen).

Tyvärr känns det som att det finns ett återkommande problem i denna kurs när det kommer till rättningen, nämligen gör man inte på det sättet som ni vill så hävdar ni att det är fel trots att det egentligen är korrekt, det är bara inte på det sättet som ni själva tänkt. Det andra jag tänker på är övning 2 där det förekom att vissa fick IG för att de inte använt h , utan istället A i beräkningarna trots att det uppenbarligen ger samma resultat och inte stod någonstans att höjden var ett krav att ha med. Det ironiska med detta är ju att under tex Ö1 och så fanns det inget rätt sätt att lösa uppgiften utan man kunde göra på väldigt många olika sätt vilket kändes som lite av hela poängen. En poäng som uppenbarligen försvann ju längre av kursen som gick.

Is there anything else you would like to add? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Det blev stressig med kursen till slut p.g.a kexet. Skulle önska att ni kan minska antal rapporter från 3 till 2 för att göra det lättare för dem som plugga Geo och gör kexet!

SPECIFIC QUESTIONS

RESPONSE DATA

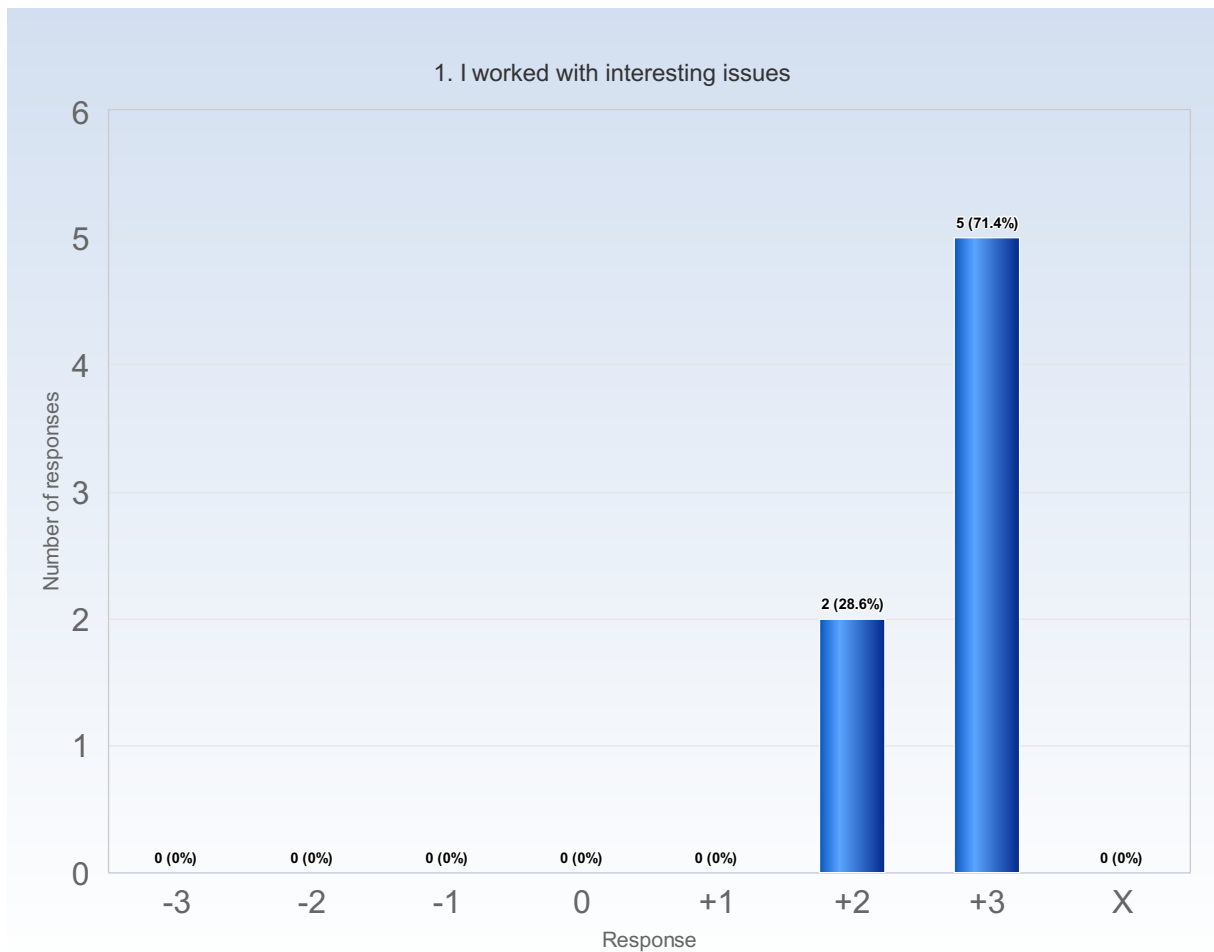
The diagrams below show the detailed response to the LEQ statements. The response scale is defined by:

-3 = No, I strongly disagree with the statement

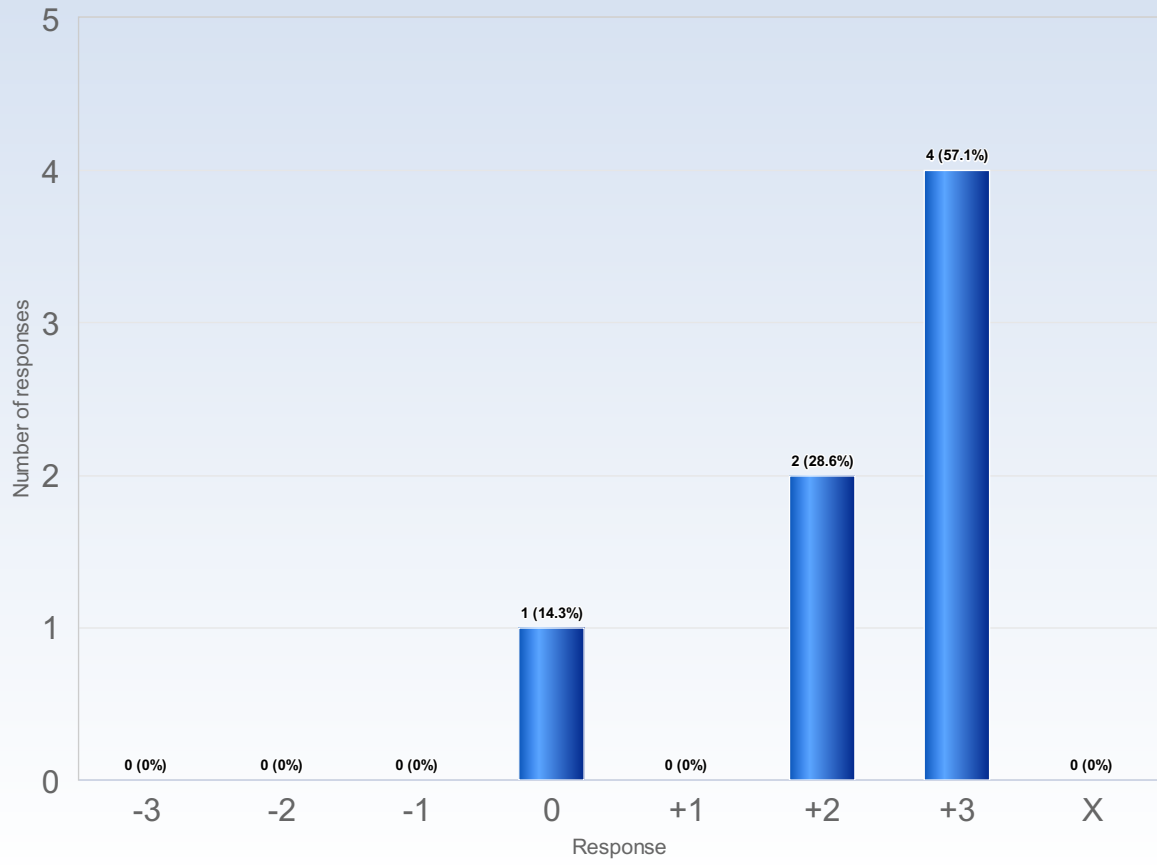
0 = I am neutral to the statement

+3 = Yes, I strongly agree with the statement

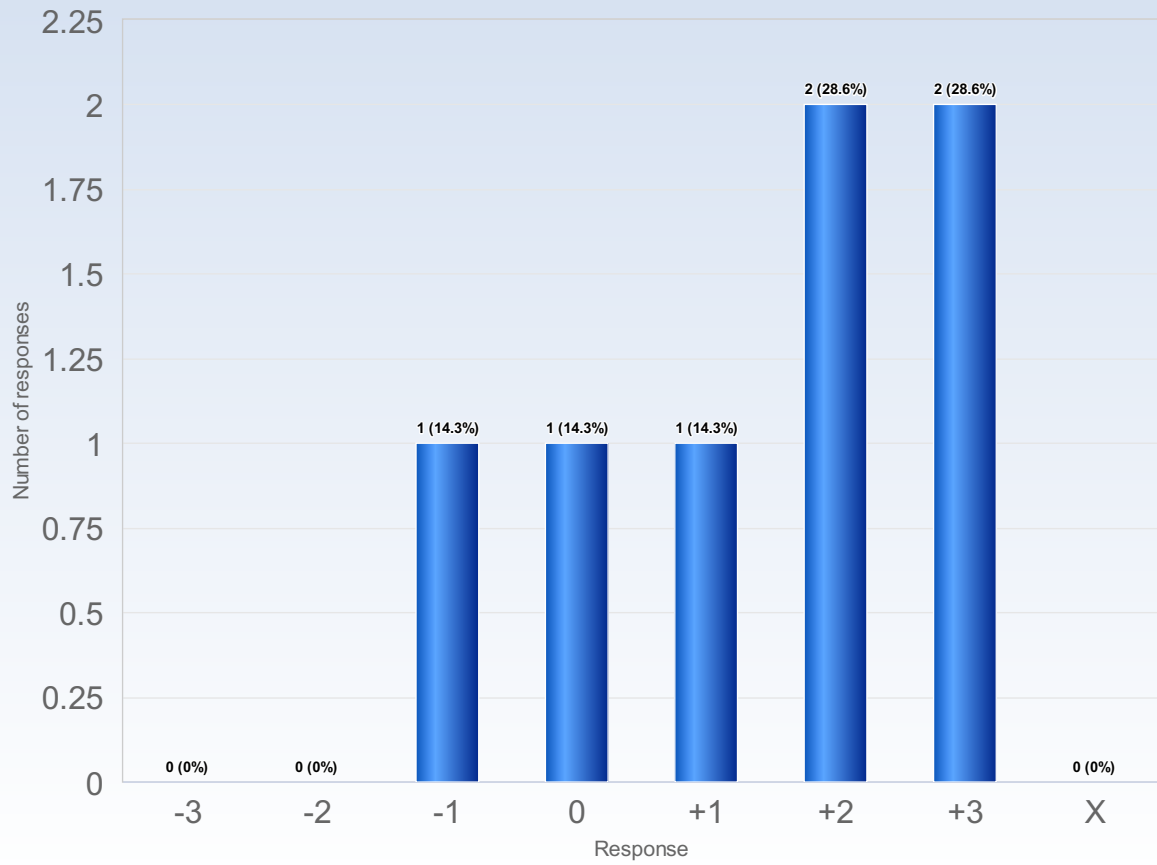
X = I decline to take a position on the statement



4. The course was challenging in a stimulating way



15. I was able to practice and receive feedback without being graded

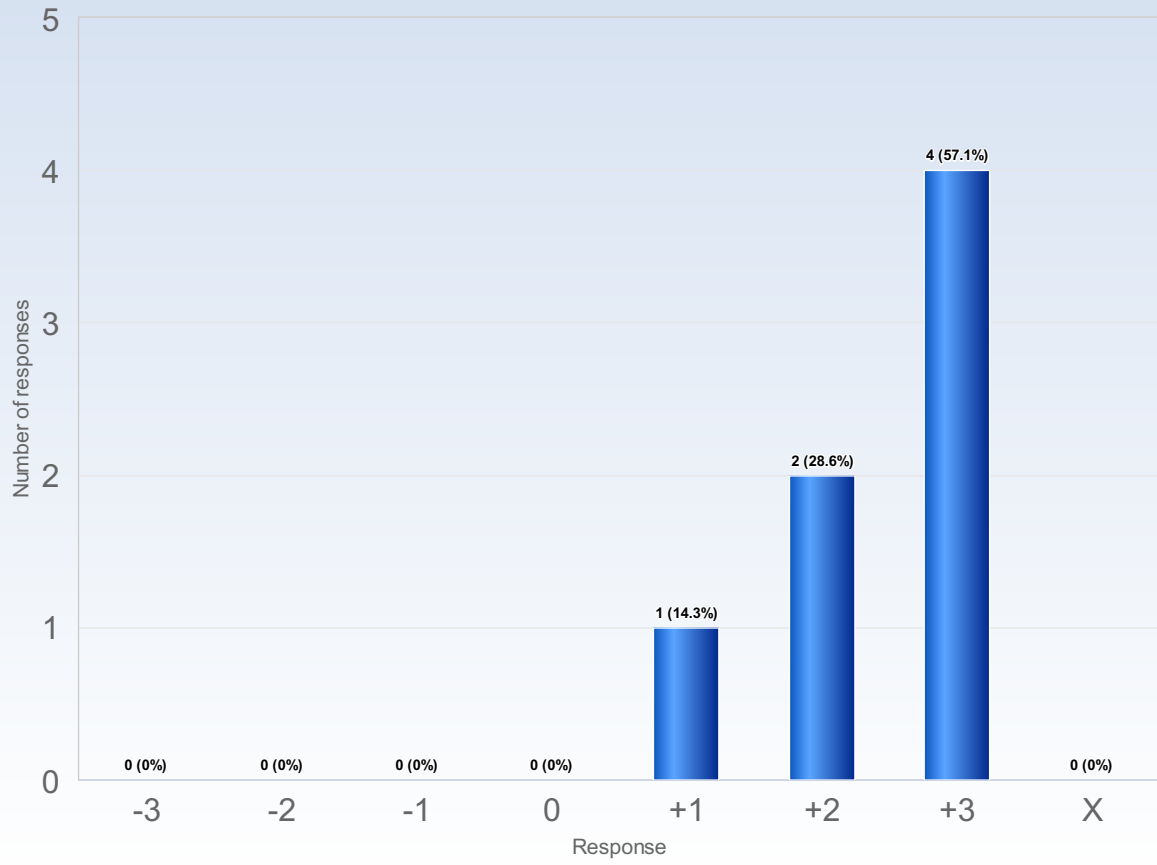


Comments

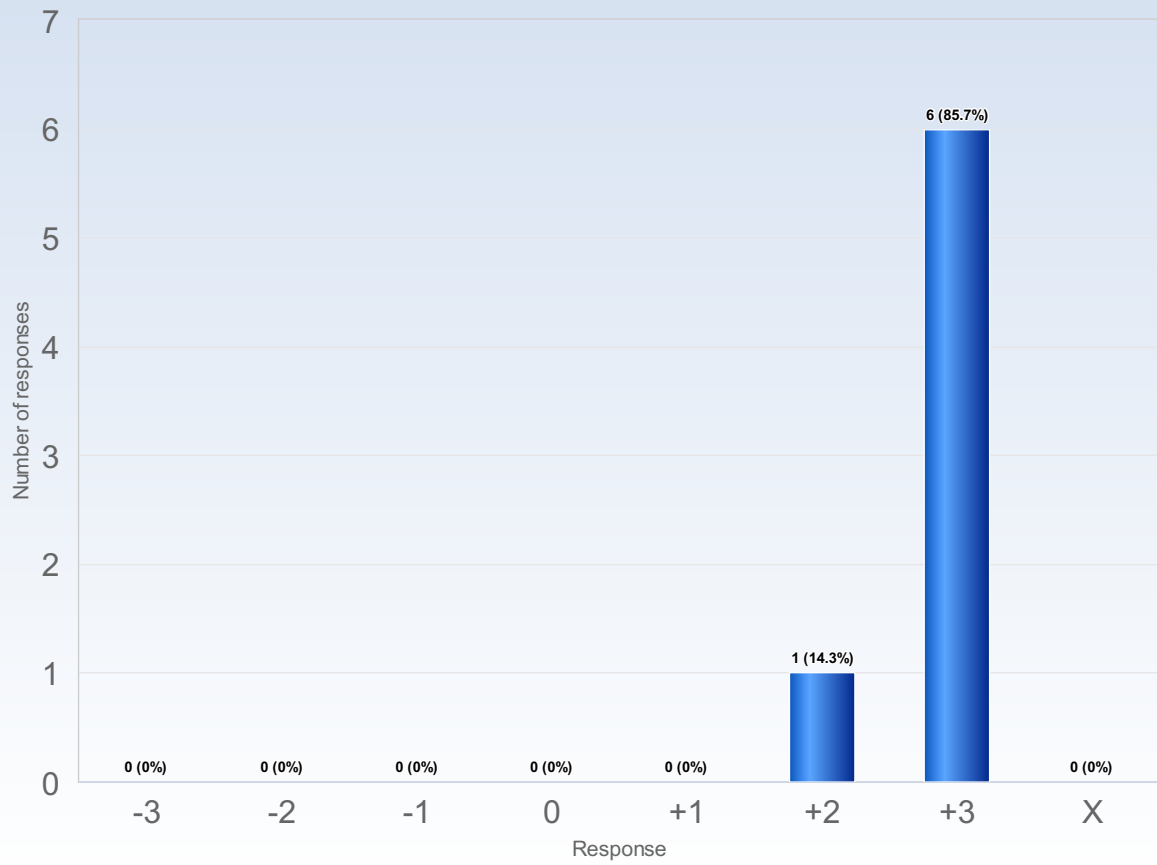
Comments (My response was: +1)

Vissa WS bedömdes, så möjlighet att öva på alla moment utan feedback gavs inte riktigt.

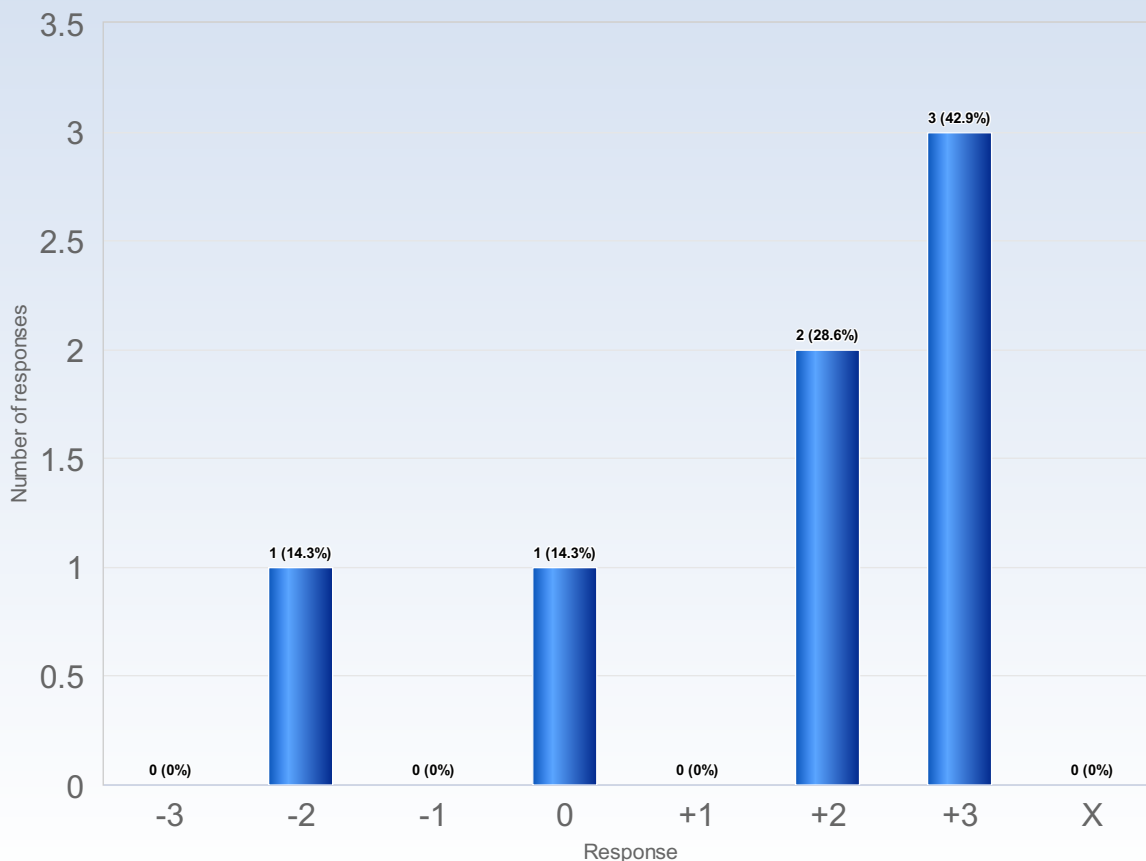
16. The assessment on the course was fair and honest



21. I was able to learn by collaborating and discussing with others



22. I was able to get support if I needed it



SPECIFIKA FRÅGOR

Föreläsningen om geoteknisk säkerhet med gästlärare Gunilla Franzén var ny för 2022. Vi tar gärna emot feedback på denna, särskilt avseende: 1) Nivån på innehållet och mängden teori om sannolikhetsbaserad dimensionering? 2) Föreläsningens genomförande med livesändning på storbildsskärm. Var detta: Helt okej, acceptabelt i nödfall, bättre att vikarie hoppar in på plats, eller hade helt digital föreläsning på Zoom varit bättre om nu gästföreläsaren får förhinder att resa till KTH?

SPECIFIKA FRÅGOR

Föreläsningen om geoteknisk säkerhet med gästlärare Gunilla Franzén var ny för 2022. Vi tar gärna emot feedback på denna, särskilt avseende: 1) Nivån på innehållet och mängden teori om sannolikhetsbaserad dimensionering? 2) Föreläsningens genomförande med livesändning på storbildsskärm. Var detta: Helt okej, acceptabelt i nödfall, bättre att vikarie hoppar in på plats, eller hade helt digital föreläsning på Zoom varit bättre om nu gästföreläsaren får förhinder att resa till KTH?

Helt via zoom skulle vara bättre, men att samlas på det sättet var inte jättedumt.

Innehållet och mängden teori var bra och det var intressant att höra om bakgrunden till eurokoder och dimensionering då det är något som vi ofta använder. Alltid trevligare med föreläsare på plats än zoom, men det funkade så som det var nu. Jag tycker det var skönt att kolla tillsammans på storbildsskärm men förstår att vi andra tycker att det då är mer flexibelt med digital föreläsning på zoom där man kan sitta var man vill.

1) Nivån är bra, men mängden är kanske lite stor. Vi vet väldigt lite om Eurokod och andra standarder, det vore bättre att få lite mindre information men mer specifik.

2) Acceptabelt i nödfall, online är inte lika stimulerande och lärorikt som på plats.

Jag var tyvärr inte med på denna föreläsning.

Föreläsningen skedde under spexveckan så missade tyvärr den.

1) Nivån var bra! Men hade gärna haft en övning på innehållet för att träna mer. 2) Tyckte att det funkade bra, kul att kunna samlas i klassrummet ändå. Men hade säkert varit ännu bättre om hon varit på plats, men tyckte att ni löste det på bästa möjliga sätt.

1) Nivån kunde varit lite högre då en del av materialet redan har tagits upp i tidigare kurser.

Hur väl beaktade kursen jämställdhetsaspekter? Beakta både kursens innehåll och lärmiljö (t.ex. jämställdhet i gruppindelning, personal, bemötande, kursbok). En nyhet för 2022 var en särskild sida på Canvas som kommenterade på geoteknik och genus. Gav den ett mervärde till kursen? Ge gärna förslag på hur kursen kan jämställdhetsintegreras ännu bättre kommande år.

Hur väl beaktade kursen jämställdhetsaspekter? Beakta både kursens innehåll och lärmiljö (t.ex. jämställdhet i gruppindelning, personal, bemötande, kursbok). En nyhet för 2022 var en särskild sida på Canvas som kommenterade på geoteknik och genus. Gav den ett mervärde till kursen? Ge gärna förslag på hur kursen kan jämställdhetsintegreras ännu bättre kommande år.

Kursboken är på engelska vilket gör det ibland svårt att förstå vad det är man letar efter när man vill hitta något där. Jämställdhet råder i kursen av det jag har sett.

Jag undrade varför denna detalj fanns med överhuvudtaget? Alltså jag förstår inte den logiska poängen med denna sida. Viktigast med kursen var innehållet och inte vilka som gjorde vad. Vi kunde inte påverka genus/jämställdhet i boken, personal eller gruppindelningen (eftersom vi valde dem själva). I framtiden kan lärarna kanske göra gruppindelningen för att se till att de är jämställda men bra försök i år!

Läste helt ärligt inte Canvas-sidan om geoteknik och genus, men jag såg att den fanns och jag uppskattade det! Bra initiativ. Utöver det så var jämställdhet inte något jag reflekterade över.

Jag tycker att kursen beaktade jämställdhetsaspekter. Jag gillade verkligen Canvassidan med geoteknik och genus, tycker att det visar att ni har det i åtanke.

Tycker jämställdhetsaspekten var bra.