



KURSANALYS

- kursansvarigs summering och reflektioner

Denna blankett fylls i av kursansvarig efter avslutad kursomgång.

Kursanalysen anslås på KTH:s webb under rubriken Kursens utveckling och historik, på Kursinformationssidan

Kurskod: AF1601	Kursnamn: Geoteknik med grundläggning	
Läsår: 2019	Period: VT	
Högskolepoäng: 7,5	Antal studenter: Ca 50	Svarsfrekvens kursvärdering: 31%
Examinationsgrad/prestationsgrad: 71% (2019-07-01)	Läraktiviteter: Föreläsningar/workshops/laboration/Rapporter	
Examinationsmoment fördelade på högskolepoäng: Övning 3hp, Tentamen 4,5hp		
Undervisande lärare: Stefan Larsson / Ida Samuelsson / Gästföreläsare		
Examinator: Stefan Larsson		
Kursansvarig lärare: Johan Spross		

Beskrivning av eventuella genomförda förändringar efter tidigare kursanalys

Undervisningen har skett med en ny lärare så vi bestämde oss för att inte utföra några förändringar detta år.

Sammanfattning av kursdeltagarnas svar på kursvärderingen

Kursen har varit omtyckt av studenterna. Bifogad LEQ visar på ett mycket bra resultat. Studenterna har dock olika synpunkter gällande upplägget på kursen.

Kursens starka sidor utifrån kursvärderingen och lärares reflektion, även i förhållande till de förändringar som genomförts inför kursomgången

Intressanta föreläsningar där verkliga problem behandlades. Tidligt, relevant välplanerat upplägg. De lärare som var involverade upplevdes som inspirerande.

De som använde boken gillade den. Bra med läsanvisningar. Första boken på engelska för vissa vilket försvårade det en aning. Bra uppslagsbok.

Övningsuppgifterna med rapportskrivning enligt IMRAD var över lag uppskattade. De flesta var med på alla övningar.

Kursassistenten var uppskattad. Bra övningar/workshops som var relaterade till verkligheten. Övningarna matchades bra mot föreläsningarna förutom sista övningsuppgiften.

Laborationen var bra. Roligt tyckte de flesta.

Rimlig arbetsbelastning med det blev jobbigt i slutet av kursen då kandidatarbetet tog mycket tid.

Tentaresultatet var mycket bra då det ex. var 19% som fick A i betyg och ca 16% som fick B. Det var dock hela 29% som fick underkänt.



Kurs-PM var bra.

KURSANALYS

- kursansvarigs summering och reflektioner

Kursens svaga sidor utifrån kursvärderingen och lärares reflektion, även i förhållande till de förändringar som genomförts inför kursomgången

Tentan upplevdes av studenterna som omfattande och trixig. Många hann inte med alla uppgifter.

Gästföreläsningen upplevdes som lite svårbegriplig och lite väl omfattande. Dem tillhörande övningsuppgiften med rapportskrivning bör ses över till nästa år.

En del studenter upplevde att det var för mycket fokus på rapportskrivande. Det hade räckt med 2 istället för 4 rapporter.

Bra att upprepa att det är viktigt med rapportskrivande för geotekniker.

Man vill ha genomgångar som inledning till workshops.

Ansvarig lärares sammanfattande synpunkter

De som deltog på föreläsningarna och workshops var väldigt ambitiösa. Det var väldigt inspirerande att undervisa för denna årskull.

Tentamen var lite väl omfattande med tre av fyra relativt svåra uppgifter.

Förslag på eventuella förändringar av kursen

Den tillhörande övningsuppgift 3 med rapportskrivning bör ses över till nästa år.

Införa genomgångar som inledning till workshops.

Synka symboler i boken med de som användes på föreläsningarna.

Man vill ha flera räknestugor inför tentan.

Examinator: _____

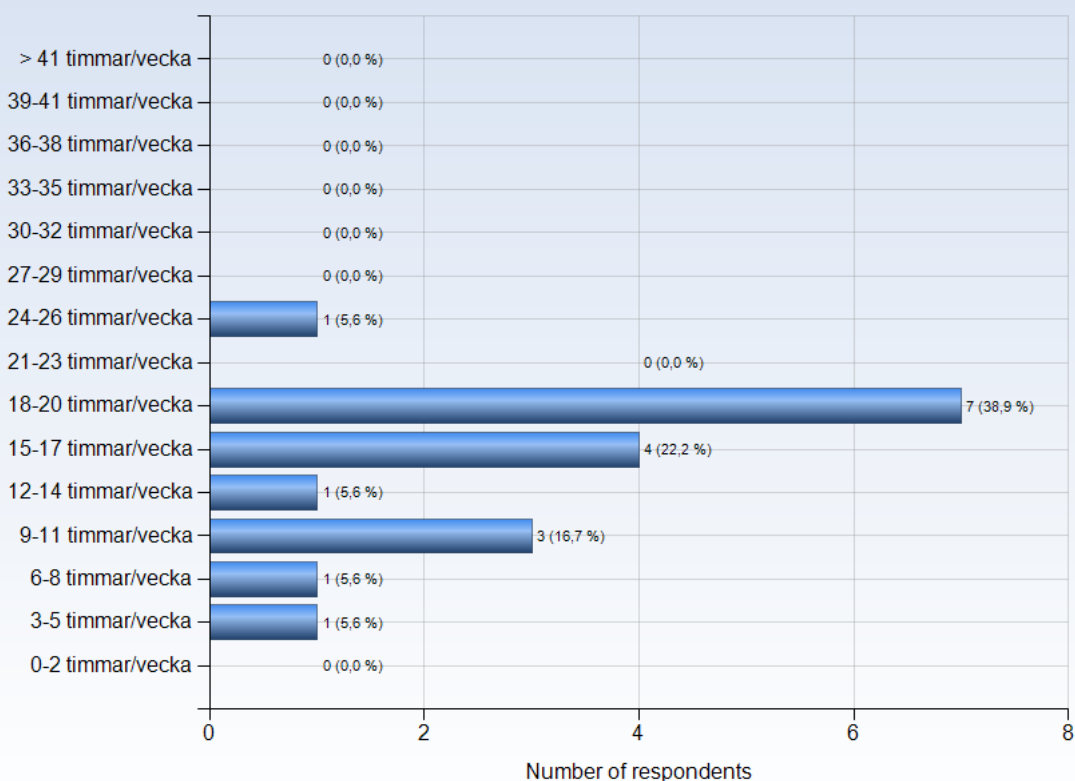


AF1601 - 2019-06-04

Antal respondenter: 61
Antal svar: 19
Svarsfrekvens: 31,15 %

ESTIMATED WORKLOAD

On average, how many hours/week did you work with the course (including scheduled hours)?



Comments

Comments (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Man lägger inte ner jätte mycket tid under terminens gång. Utan gör minsta möjliga för att fokusera på kexet, sen de 4 sista veckorna innan tentan börjar man lägga ner mer tid.

Går inte att lägga mycket tid på kursen då Kandidatexamen är i sitt slutskede under denna tid.

Comments (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Gick på alla workshops (med undantag för något enstaka) och alla föreläsningar. Rapporterna tog den mesta tiden av plagget, så hade inte gjort alla workshopsuppgifter ordentligt innan tentaplugget även om jag tittat på de flesta. Det uppskattades att varje rapport/övning hade ett eget workshopstillfälle.

Då kexet var samtidigt gick mycket mer tid till det

Comments (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Väl schemalagd och uttänkta kursmoment. Planerades väl i samband med kexet. Våldigt bra!

Våldigt omfattande rapporter att skriva men överlag mycket bra innehåll i kursen. Det som tog tid var rapportskrivningen.

Workshopsuppgifterna hann man ofta klart under workshopen vilket var skönt. Övningarna och lab dog längre tid.

Mycket av tiden lades på att skriva alla inlämningsuppgifter.



LEARNING EXPERIENCE

The polar diagrams below show the average response to the LEQ statements for different groups of respondents (only valid responses are included). The scale that is used in the diagrams is defined by:

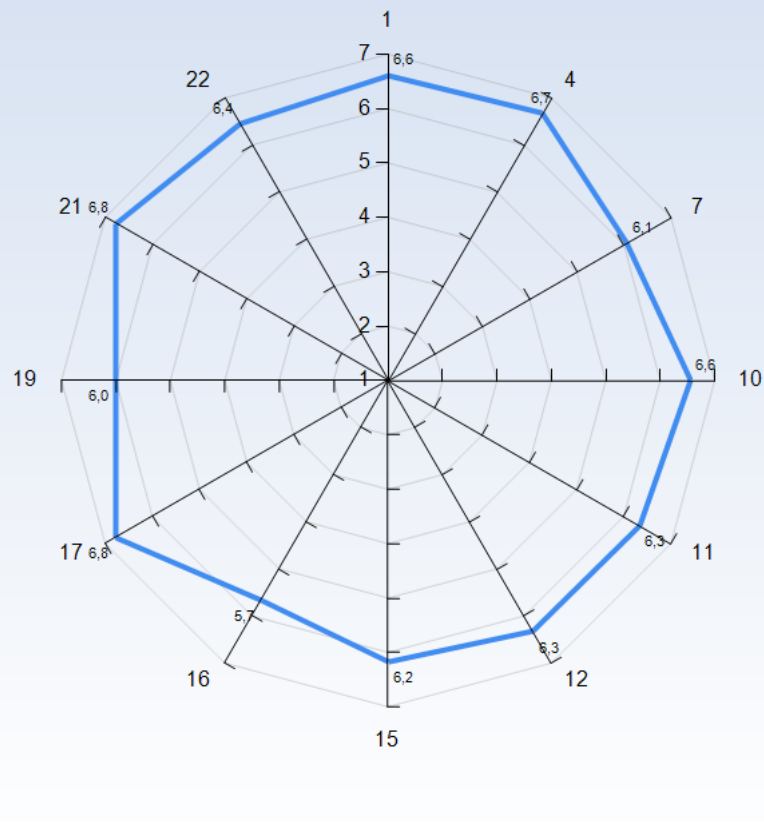
1 = No, I strongly disagree with the statement

4 = I am neutral to the statement

7 = Yes, I strongly agree with the statement

Note! A group has to include at least 3 respondents in order to appear in a diagram.

Average response to LEQ statements - all respondents





KTH Learning Experience Questionnaire v3.1.4

Meaningfulness - emotional level

Stimulating tasks

1. I worked with interesting issues (a)

Exploration and own experience

2. I explored parts of the subject on my own (a)

3. I was able to learn by trying out my own ideas (b)

Challenge

4. The course was challenging in a stimulating way (c)

Belonging

5. I felt togetherness with others on the course (d)

6. The atmosphere on the course was open and inclusive (d)

Comprehensibility - cognitive level

Clear goals and organization

7. The intended learning outcomes helped me to understand what I was expected to achieve (e)

8. The course was organized in a way that supported my learning (e)

Understanding of subject matter

9. I understood what the teachers were talking about (f)

10. I was able to learn from concrete examples that I could relate to (g)

11. Understanding of key concepts had high priority (h)



Constructive alignment

12. The course activities helped me to achieve the intended learning outcomes efficiently (i)

13. I understood what I was expected to learn in order to obtain a certain grade (i)

Feedback and security

14. I received regular feedback that helped me to see my progress (j)

15. I could practice and receive feedback without being graded (j)

16. The assessment on the course was fair and honest (k)

Manageability - instrumental level

Sufficient background knowledge

17. My background knowledge was sufficient to follow the course (f)

Time to reflect

18. I regularly spent time to reflect on what I learned (l)

Variation and participation

19. The course activities enabled me to learn in different ways (m)

20. I had opportunities to influence the course activities (m)

Collaboration

21. I was able to learn by collaborating and discussing with others (n)

Support

22. I was able to get support if I needed it (c)



Learning factors from the literature that LEQ intends to examine

We tend to learn most effectively (in ways that make a sustained, substantial, and positive influence on the way we think, reflect, act or feel) when:

- a) We are trying to answer questions, solve problems or acquire skills that we find interesting, exciting or important
- b) We are able to speculate, test ideas (intellectually or practically) and learn from experience, even before we know much about the subject
- c) We are able to do so in a challenging and at the same time supportive environment
- d) We feel that we are part of a community and believe that other people have confidence in our ability to learn
- e) We understand the meaning of the intended learning outcomes, how the environment is organized, and what is expected of us
- f) We have adequate prior knowledge to deal with the current learning situation
- g) We are able to learn inductively by moving from concrete examples and experiences to general principles, rather than the reverse
- h) We are challenged to develop a true understanding of key concepts and gradually create a coherent whole from the content
- i) We believe that the work we are expected to do will help us to achieve the intended learning outcomes
- j) We are able to try, fail, and receive feedback before, and separate from, each summative assessment of our efforts
- k) We believe that our work will be considered in an honest and fair way
- l) We have sufficient time for learning and devote the time needed to do so



m) We believe that we have control over our own learning, and not that we are being manipulated

n) We are able to collaborate with other learners struggling with the same problems

Literature

Bain, K. (2004). *What the Best College Teachers Do*, Chapter 5, pp. 98-134. Cambridge: Harvard University Press.

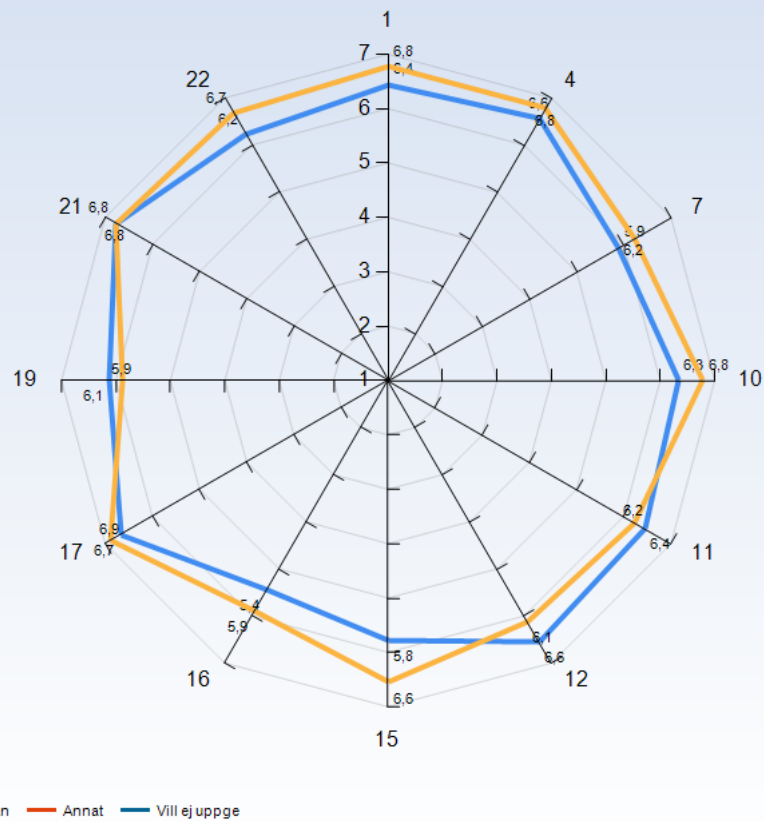
Biggs J. & Tang, C. (2011). *Teaching for Quality Learning at University*, Chapter 6, pp. 95-110. Maidenhead: McGraw Hill.

Elmgren, M. & Henriksson, A-S. (2014). *Academic Teaching*, Chapter 3, pp. 57-72. Lund: Studentlitteratur.

Kember, K. & McNaught, C. (2007). *Enhancing University Teaching: Lessons from Research into Award-Winning Teachers*, Chapter 5, pp. 31-40. Abingdon: Routledge.

Ramsden, P. (2003). *Learning to Teach in Higher Education*, Chapter 6, pp. 84-105. New York: RoutledgeFalmer.

Average response to LEQ statements - per gender

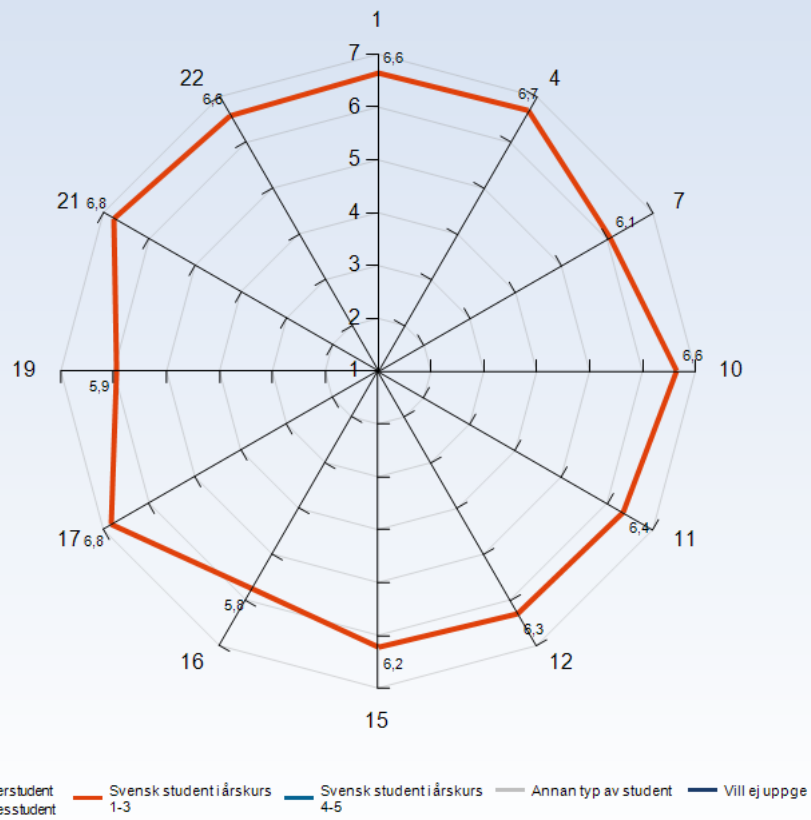


Comments

Comments (I am: Kvinna)

Upplever ingen särbehandling pga kön.

Average response to LEQ statements - per type of student

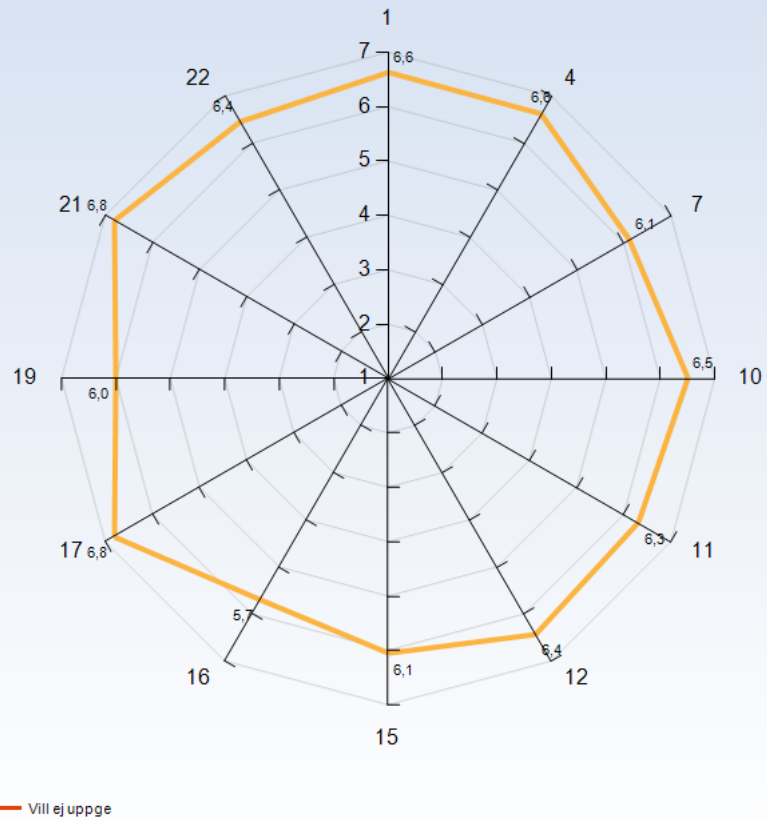


Comments

Comments (I am: Svensk student i årskurs 4-5)

När jag skrev tentan i trean, HT17 var det enklare tentor jämfört med idag. Nu har ett nationella provet format införts som är svårare. Det måste vara konsekvent.

Average response to LEQ statements - per disability



Comments



GENERAL QUESTIONS

What was the best aspect of the course?

What was the best aspect of the course? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Övningsuppgifterna var ett ganska bra sätt att förstå på saker och viktiga begrepp, dock kändes det för mycket ibland med tanken på att vi behövde ägna mer tid åt KEX:et

What was the best aspect of the course? (I worked: 6-8 timmar/vecka)

Riktigt bra föreläsningar.

What was the best aspect of the course? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Enormt rolig kurs! Bra frågeställningar

Tillämpade uppgifter som känns verklighetstrogna. Duktiga lärare, där det märks att dem bryr sig om elever och kursen.

Övningarna

What was the best aspect of the course? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Det känns som den gav en bra grund inom geoteknik och fick med många viktiga områden på ett bra sätt.

What was the best aspect of the course? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Rolig och utmanande men inte orimlig. Stort plus för engagemanget hos lärarna!

Intressant kurs. Övningsuppgifterna var relevanta.

Föreläsningarna (ej gäst) samt innehållet

What was the best aspect of the course? (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Väldigt tydligt innehåll, ovanligt med en kurs som är så bra uppbyggt utefter kursmål som speglar sig i föreläsningar, övningar och tenta

Det var intressant.

Bra upplägg med relevanta inlämningsuppgifter och bra workshops

Samtidigt som den var väldigt intressant så var den välplanerad och uttänkt. Fokuserade på relevanta och nödvändiga kunskaper med verkliga tillämpningar. Blev roligt på så vis.

Att det är ett intressant ämne

Bra föreläsare som höll upp intresset, metodisk och bra instruktioner.

Kombinationen mellan Stefan och Ida. Det var väldigt bra att kunna få något förklarad på flera olika sätt. Jag tycker också att det var väldigt bra med verklighetsförankringen, t.ex. när han från Skanska kom och föreläste eller vi fick se filmer på vad som faktiskt kan hända om något går fel.

What was the best aspect of the course? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Bra föreläsare som var mycket pedagogisk. Bra tempo på kursen.



What would you suggest to improve?

What would you suggest to improve? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Föreläsningarna. Alla föreläsare var duktiga och de gick igenom både teori och uppgifter som behövdes men ibland kändes det som att vi kunde ha gått igenom flera exempel istället för att sluta med föreläsningen tidigare.

What would you suggest to improve? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Man hann göra klart labbrapporterna och lämna in innan man får tillbaka feedback. Så vår grupp kunde därför inte tillgodose feedbacken på samma sätt som det var tänkt.

Fler räknestugor inför tentamen. Den räknestugan som fanns var väldigt givande.

Kommer inte på något på rak arm

What would you suggest to improve? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Kontrollskrivningar istället för inlämningsuppgifter är enligt mig bättre för att lära sig under kursens gång. Jag hade inte riktigt lärt mig någonting kändes det som när tentaperioden drog igång.

What would you suggest to improve? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Gästföreläsningen var relativt seg och monotom, mycket rablande av formler som var svårt att ta till sig. Den kan förbättras

What would you suggest to improve? (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Förlänga tentatiden eller anpassa tentafrågor till det.

ingenting, det var en mycket bra kurs med bra struktur

Något tydligare lösningsförslag till vissa extenta-uppgifter.

Att man inte behöver skriva så mycket rapporter. Det hade räckt med 2 stycken istället för 4 då de tar extremt mycket tid.

Få övningar och labbar rättade fortare, gärna innan tenta p så man kan lära av sina misstag och inte gå och tro att man har rätt.

Det var på tok för mycket fokus på själva rapportskrivningen. Själva räkningarna till uppgifterna tog kanske 1/5 av all tid man lade på rapporten. Jag förstår att det är viktigt att få med geologiska undersökningar med rapport, men man hade kanske inte behövt ha 2 stora rapporten, 1 labbrapport och 1 pm.

What would you suggest to improve? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Hade gärna haft fler övningsuppgifter att öva på.



What advice would you like to give to future participants?

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Skippa INTE föreläsningarna och försök gå på övningstillfällena.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 6-8 timmar/vecka)

Det har sagts tidigare: Närvara på schemalagda tillfällen! Då är halva jobbet gjort. Eller mer än så.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Köp boken och börja läsa i den från början.

Häng med på alla övningar och workshopstillfällen.

Gör övningarna!

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Passa på att fråga och diskutera med lärarna!

Se till att lära er metoden när ni skriver rapporterna, den kunskapen krävs på tentan så det är lika bra att lära sig när momentet går igenom första gången.

Häng md från början och försök att förstå vad som görs på workshops och övningar. Häng även med på ett bra sätt i kexet från början så denna inte blir en belastning under denna kurs.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Läs på inför varje föreläsning och var aktiv på räknestugorna

Följ kursplaneringen och skaffa bonuspoängen, eftersom den är så välplanerad så hinner man lägga tid på övningsuppgifterna och labben. Det är värt det.

Att hänga med från start och att hålla koll på teorin.

Gå på föreläsningar och workshops, våga pausa från KEXet.

Lägg mer fokus på workshops och se till att fixa övningarna. Det är workshopsen som leder till att man klarar övningarna.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Ha kul!

Is there anything else you would like to add?

Is there anything else you would like to add? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Jätte roligt att vi hade med Ida i år. Hon var väldigt hjälpsam.

Is there anything else you would like to add? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Ida, övningsassen, var väldigt trevlig och tog sig tid att förklara på olika sätt om det var något vi inte förstod. Framförallt förklarade hon ur ett mer verklighetsförankrat perspektiv på ett detaljerat plan jämfört mot föreläsningarna.

Rolig kurs med roligt innehåll. Bra lärare; Ida, Stefan och Spross!

Is there anything else you would like to add? (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Tack Stefan för intressanta föreläsningar!

En bra kurs!

Att det inte känns riktigt schysst att komma in under tentan och ändra en uppgift till det svårare. Dessutom var tentan väldigt tung beräkningsmässigt och det gick inte riktigt att hinna klart under de timmar vi hade på oss under tentan.

Bra planerat med alla datum så det funkar bra ihop med KEXet i bygg-och byggprojektledning.

SPECIFIC QUESTIONS



RESPONSE DATA

The diagrams below show the detailed response to the LEQ statements.
The response scale is defined by:

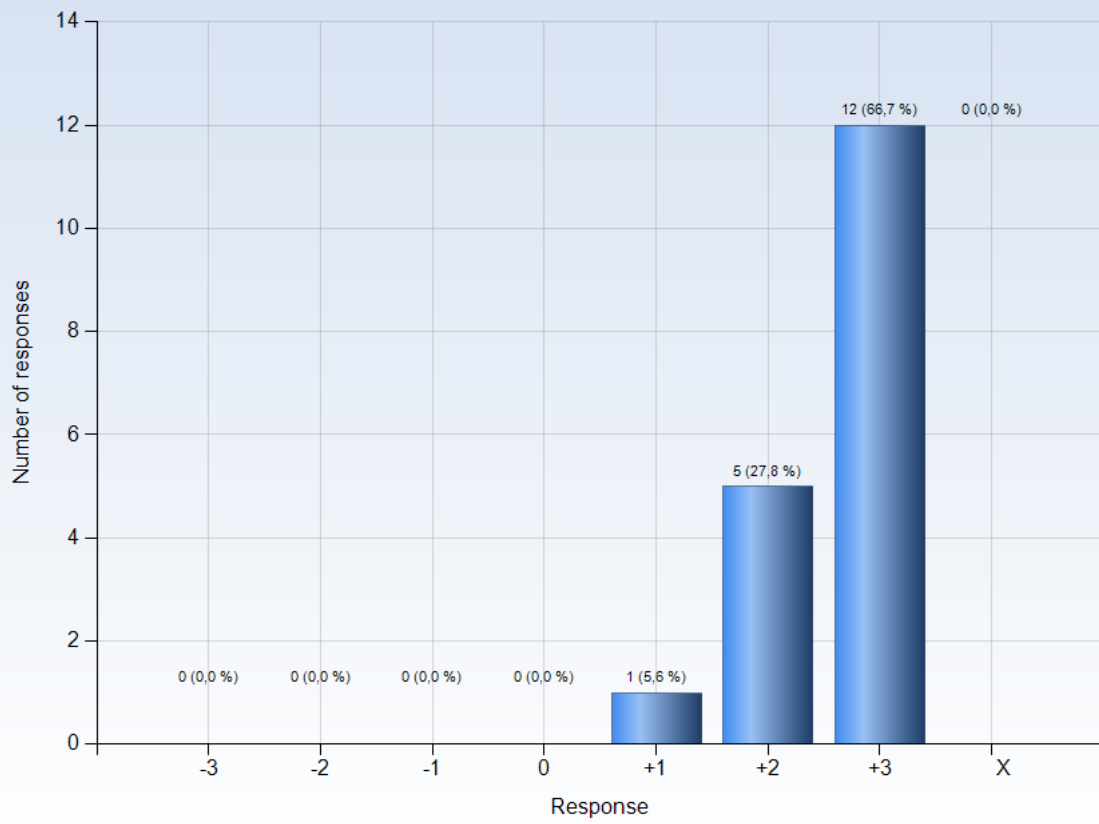
-3 = No, I strongly disagree with the statement

0 = I am neutral to the statement

+3 = Yes, I strongly agree with the statement

X = I decline to take a position on the statement

1. I worked with interesting issues

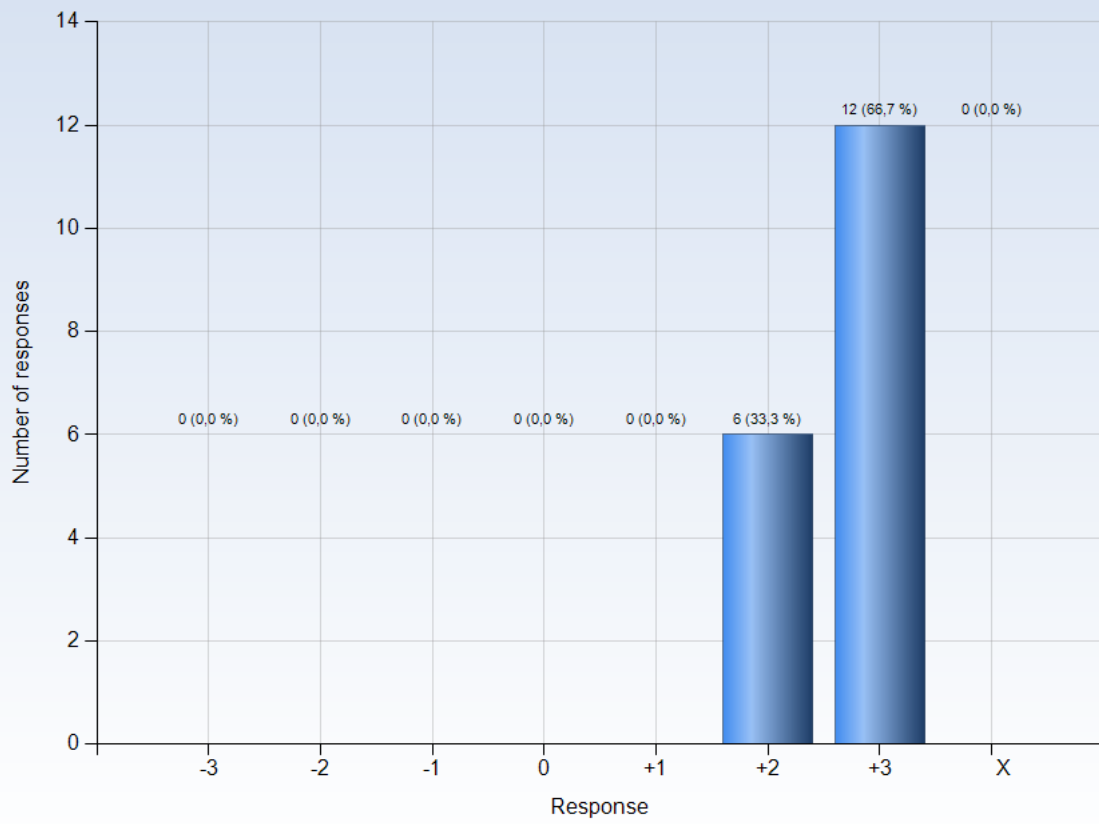


Comments

Comments (My response was: +3)

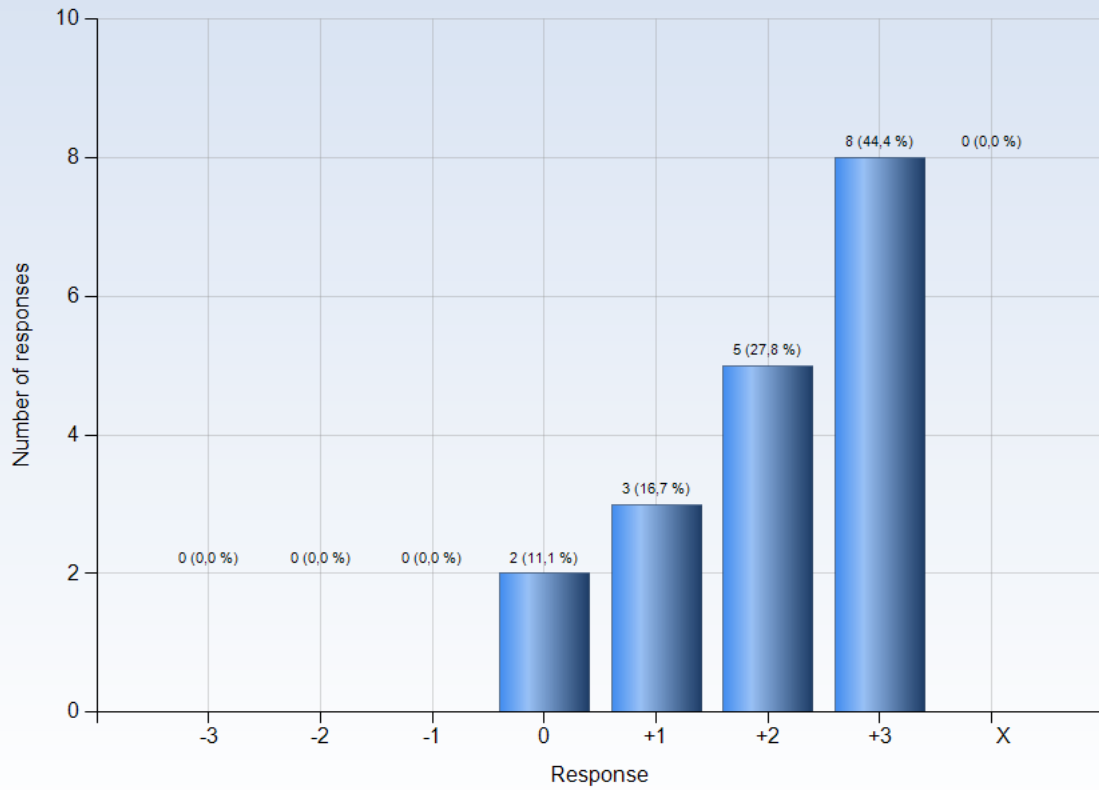
Bra med "verkliga" exempel och frågeställningar.

4. The course was challenging in a stimulating way



Comments

7. The intended learning outcomes helped me to understand what I was expected to achieve



Comments

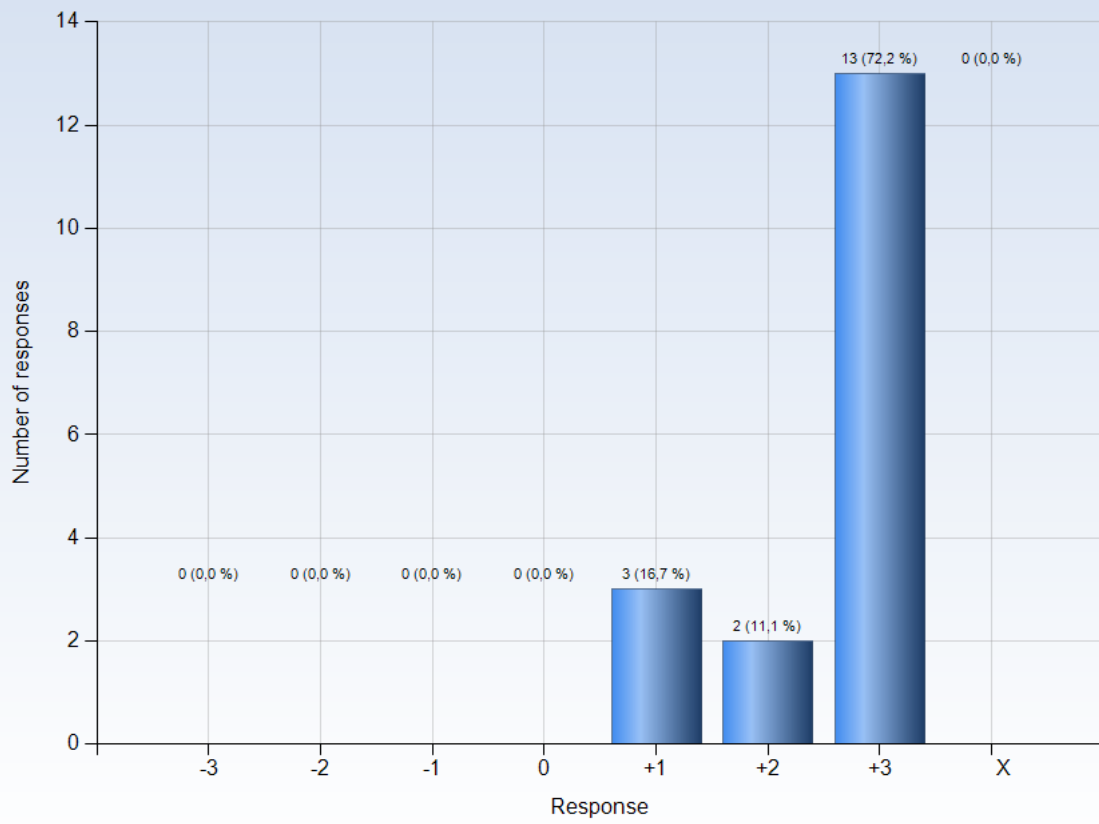
Comments (My response was: +1)

Kollar inte på dem, men kan tänka mig det.

Comments (My response was: +3)

Tydliga och bra lärandemål med tydlig anknytning till uppgifterna

10. I was able to learn from concrete examples that I could to relate to

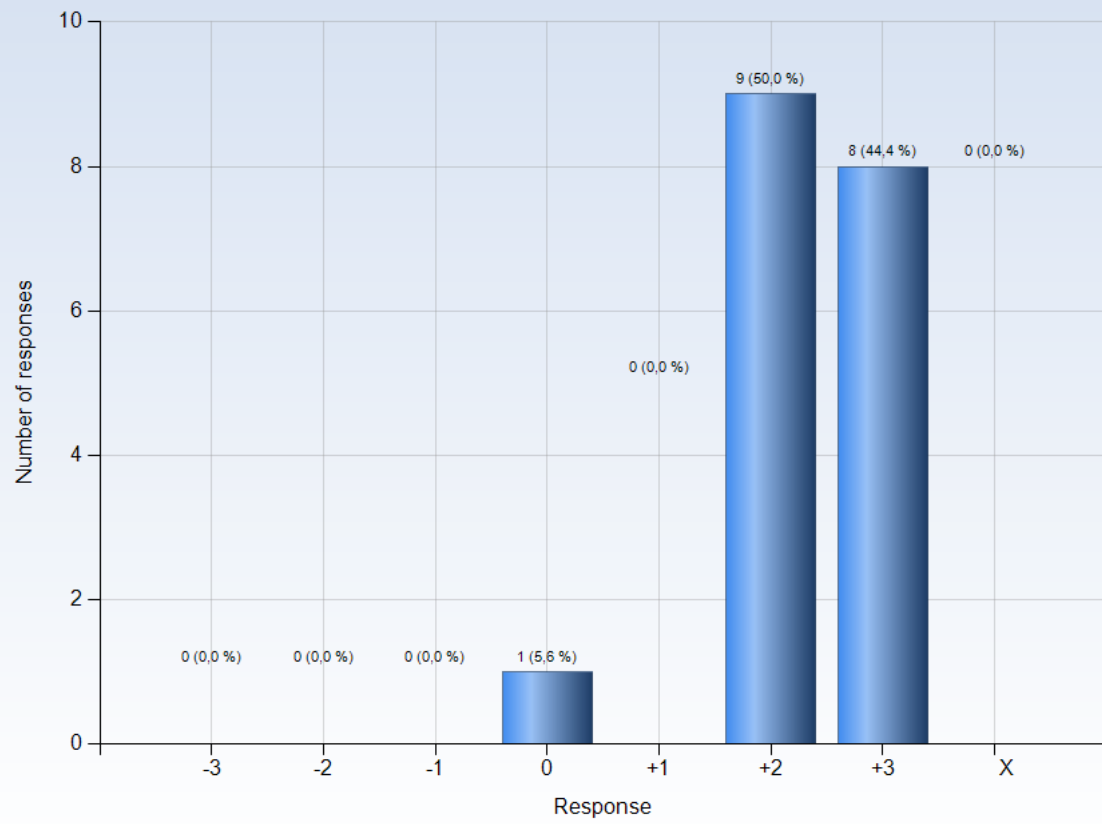


Comments

Comments (My response was: +3)

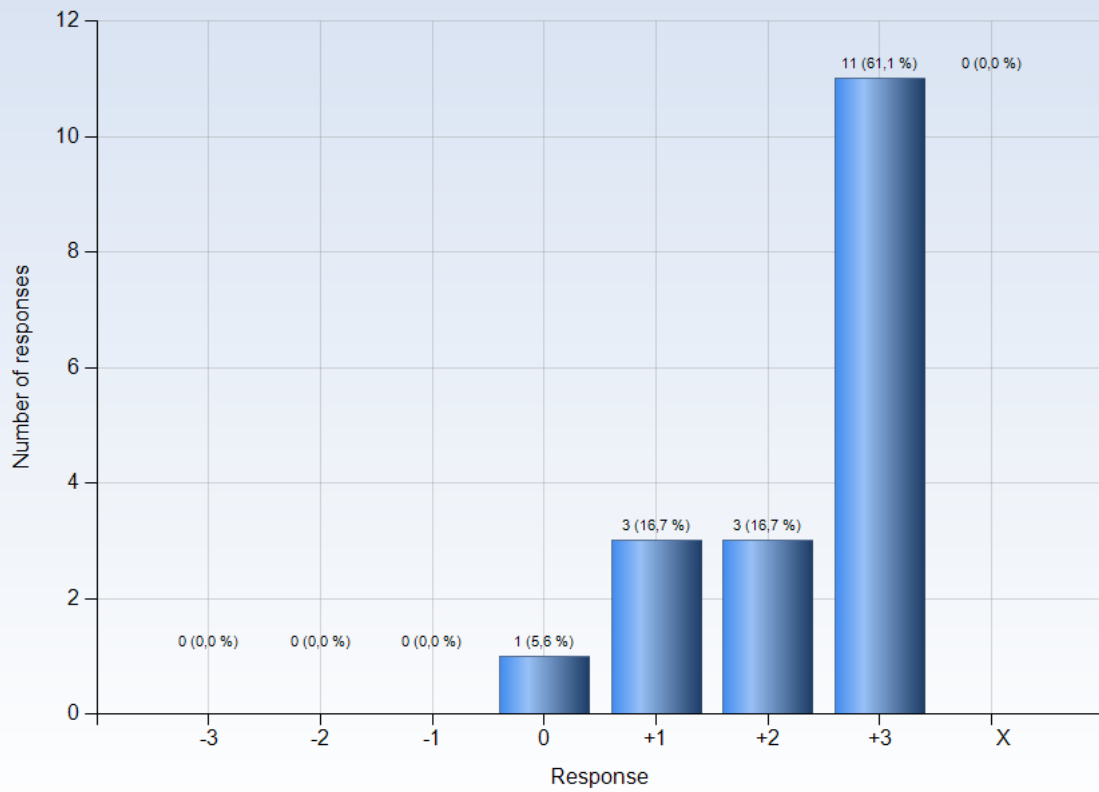
Inte mohrs cirklar

11. Understanding of key concepts had high priority



Comments

12. The course activities helped me to achieve the intended learning outcomes efficiently



Comments

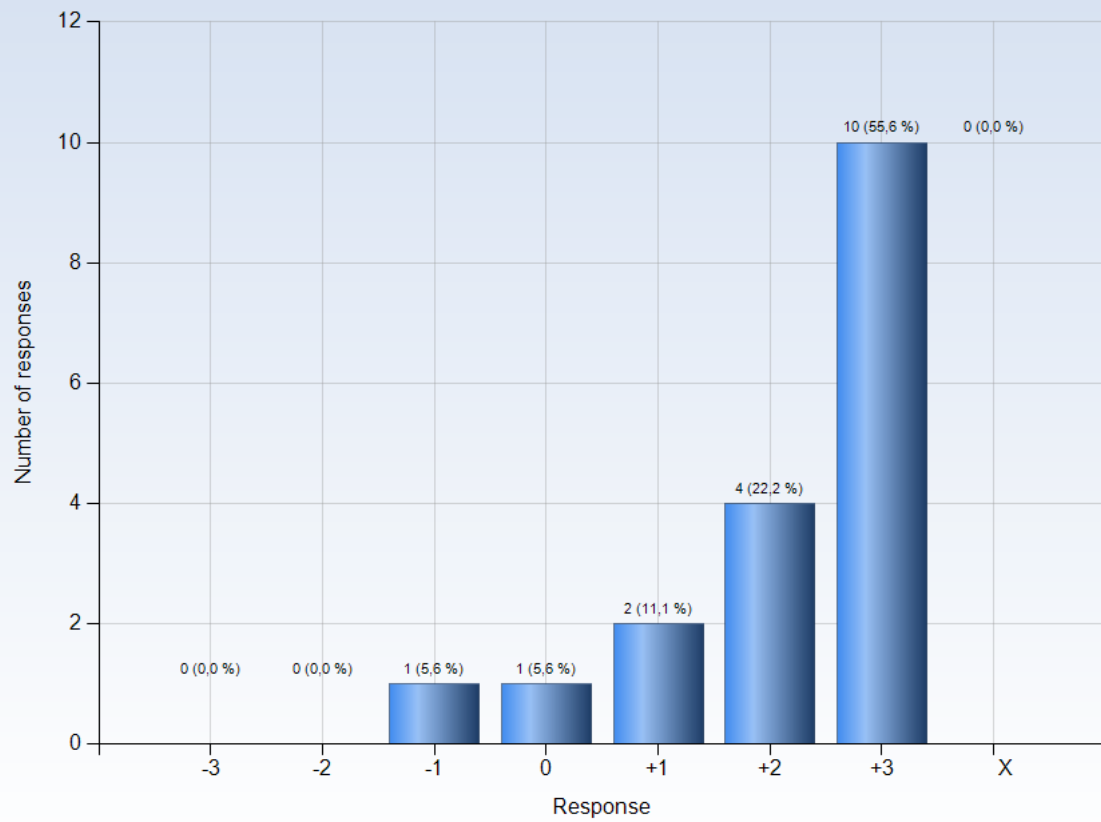
Comments (My response was: +1)

Övningarna som skulle lämnas in var bra på så vis att man fick träna på att skriva rapporter. Dock anser att jag att kontrollskrivningar är effektivare för att faktiskt lära sig att räkna under kursens gång

Comments (My response was: +3)

Bra övningar och workshops.

15. I was able to practice and receive feedback without being graded

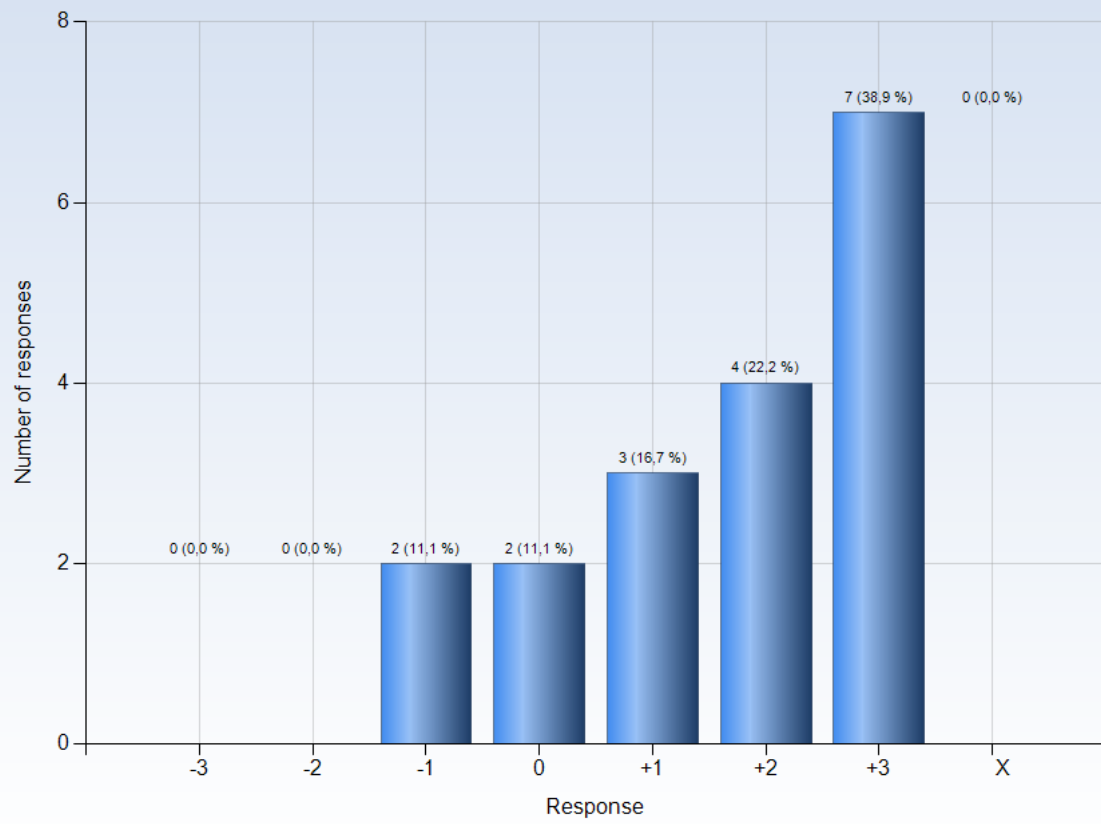


Comments

Comments (My response was: +2)

Ja på workshopen.

16. The assessment on the course was fair and honest





Comments

Comments (My response was: -1)

Alldeles för lite tid på tentamen. Känns inte som att det är viktigt att allt måste göras på så lite tid som möjligt, hellre lägga en timme till på tentamenstiden och ge chansen till att få tänka igenom uppgiften ordentligt.

Mycket svårare i förhållande till tidigare examinationer (gamla tentor).

Comments (My response was: 0)

Examinationstiden var orimlig. Det är verkligen synd att man inte hinner svara på alla frågor och stressar sig för tiden.

Comments (My response was: +1)

tentan hade alldeles för omfattande frågor för att vara en 4h tenta.

För mycket fokus på rapportskrivning. Själva räkningen på rapporterna var dock jättebra.

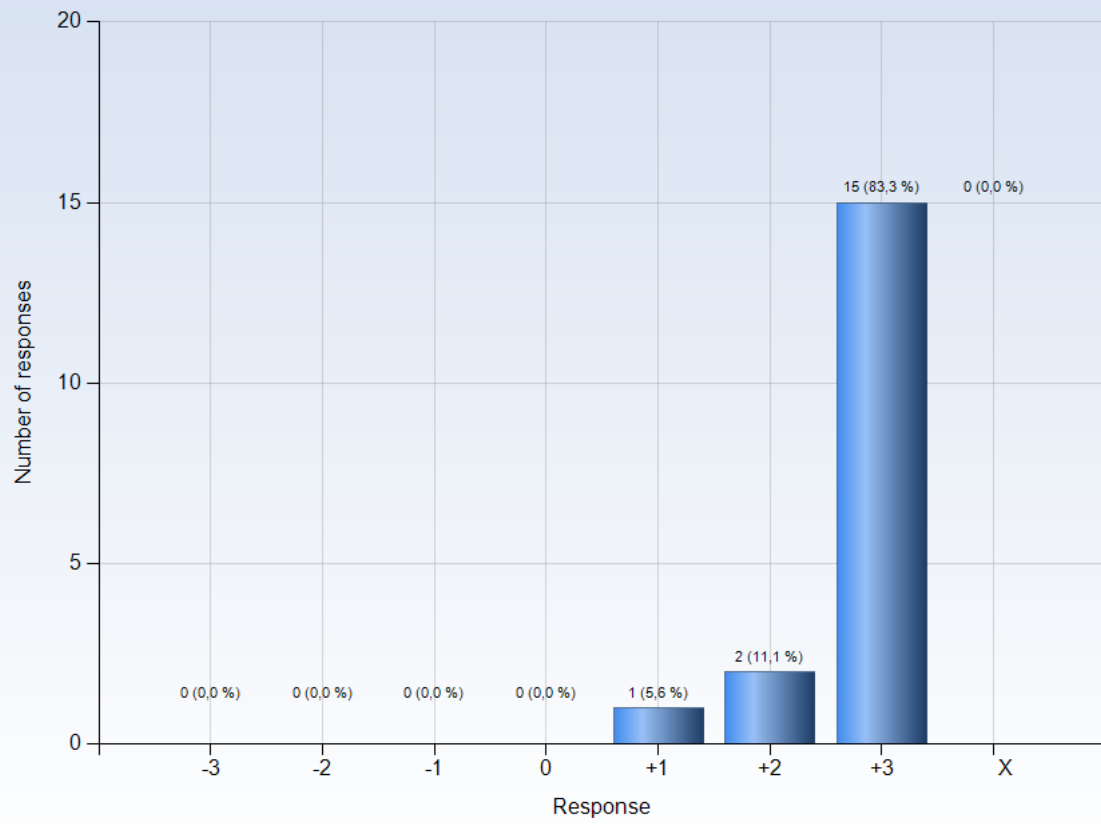
Comments (My response was: +2)

Lite svårare än andra år. Och stor tidspress!

Comments (My response was: +3)

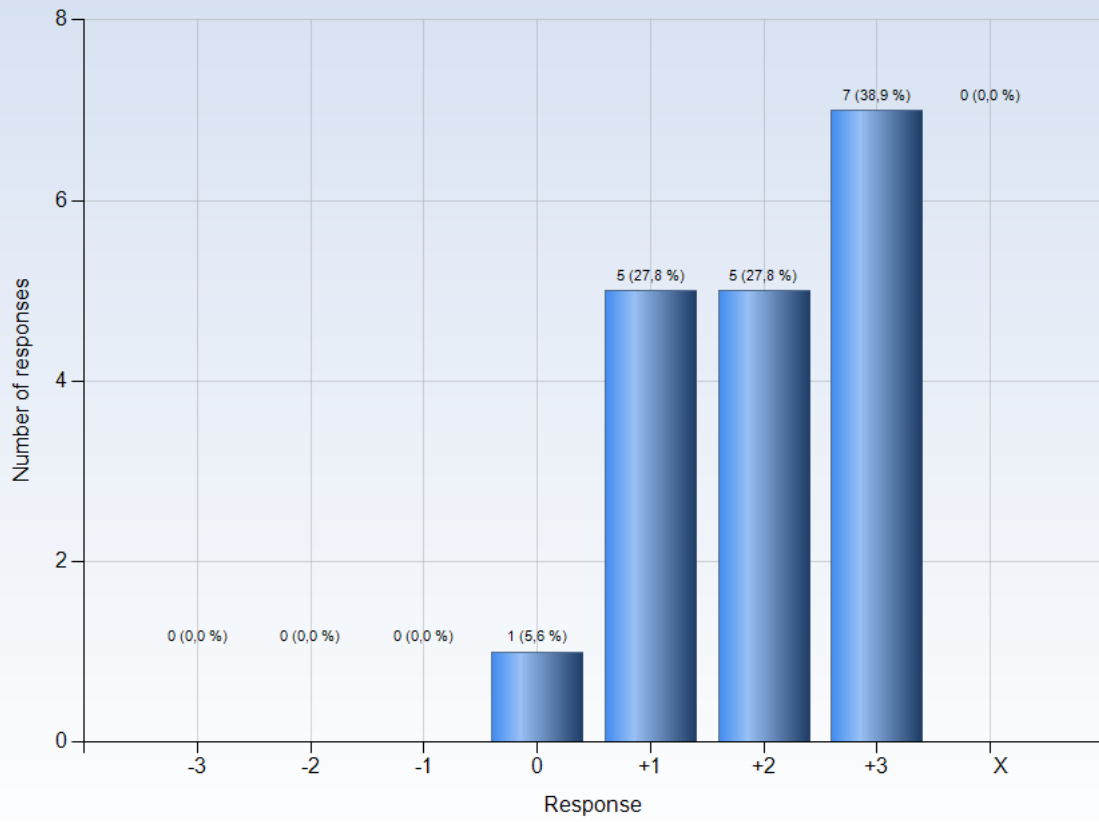
Kändes helt okej, men svårt att veta innan man fått rättat tenta.

17. My background knowledge was sufficient to follow the course



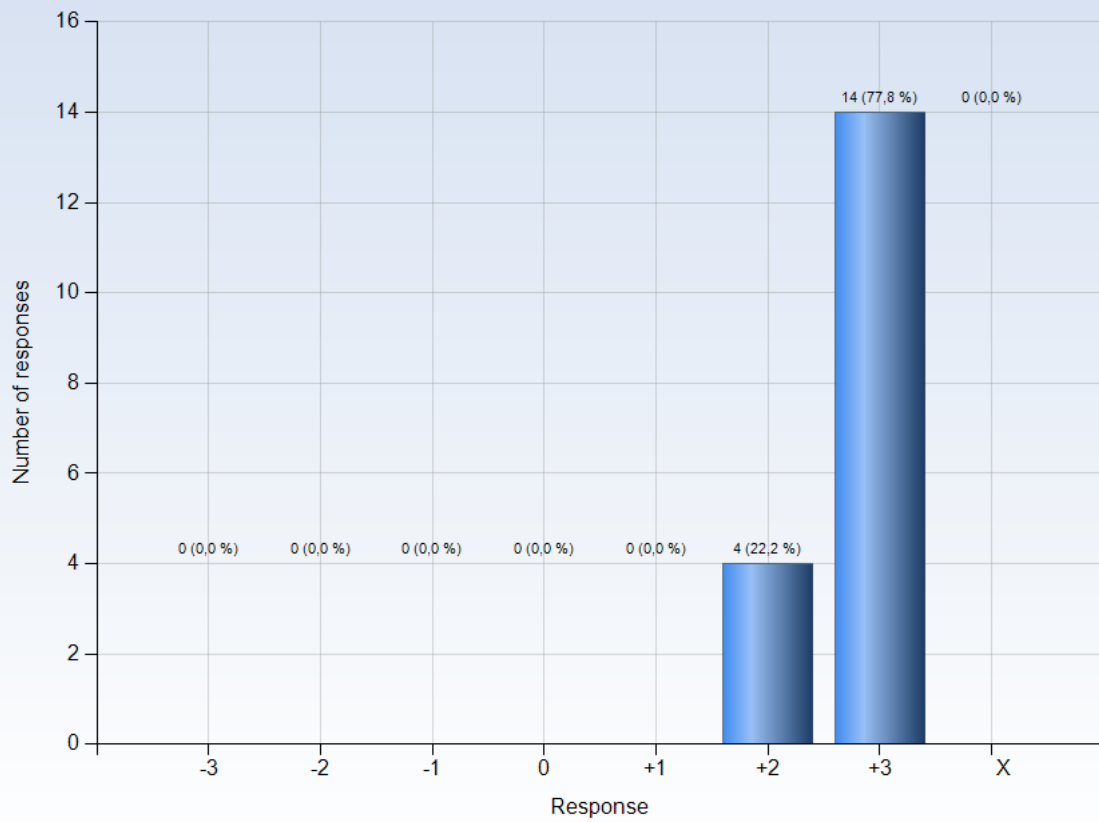
Comments

19. The course activities enabled me to learn in different ways



Comments

21. I was able to learn by collaborating and discussing with others

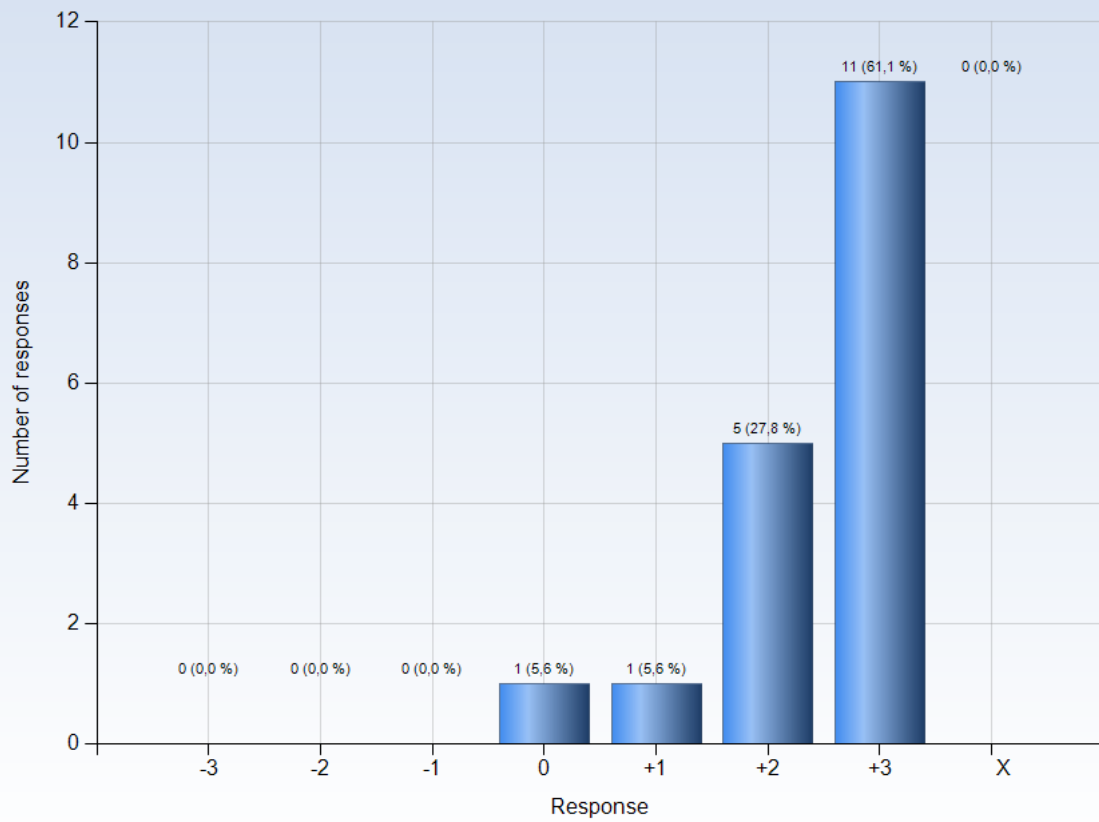


Comments

Comments (My response was: +3)

Ja men det är för att jag redan har bra pluggkompisar.

22. I was able to get support if I needed it



Comments

Comments (My response was: +3)

Många tillfällen att fråga lärare och snabbt svarat på mejl.