

KURSENS NAMN: A21P2B-VT21 Tektonik Ornament Transformation

Utförare: Brady Burroughs, brady@kth.se

Beskrivning av kursvärderingsprocessen

Beskriv kursvärderingsprocessen. Redogör för hur alla studenter fått chansen att uttrycka sina åsikter. Redogör för hur JML-aspekter undersöks.

- En digitalkursvärdering skickades ut till alla studenter efter kursens examination. (2021-03-17 - 2021-03-25) 9/92 registrerade studenter svarade, med svarsfrekvens 9,78%
- JML aspekter tas upp i en tilläggsfråga.
- Hållbarhets aspekter tas upp i en tilläggsfråga.

Redogörelse för möten som hållits med studenter

Redogör för vilka möten som har hållits med studenter under kursens gång och efter kursens avslutande (resultaten av dessa möten redovisas i punkt 7 nedan)

- 2 st. årskursnämndsmöten per termin, där årskursansvarig träffar 2 studentrepresentanter från varje studio för kontinuerlig värdering. (2021-02-03, 2021-04-28)

Kursen upplägg

Beskriv kortfattat kursens upplägg och konstruktiva länkning (lärandemål, läraaktiviteter, examinationsmoment, poängfördelning) och utveckling som genomförts sedan senaste genomförda kursomgång.

-En kort kurs där studiolärarna ansvarar för upplägg, genomförande och kritik utifrån lärandemålen och vissa årskursgemensamma förutsättningar. Varje studio (fyra studiogrupper med ca 25 studenter och två arkitektlärare) hittar ett (eller fler) byggnadsverk som referens och studieobjekt och föreslår ett mindre ombyggnad/transformation. Ett större fokus ligger på uppmätningen som metod och att lära sig ritteknik/ritningskonventionerna. Studenter jobbar i mindre grupper för att producera ritningsmaterial över strukturen de mäter på plats. (I o m Covid restriktionerna fick vi justera uppgiften något för att göra det möjligt för studenterna att studera en byggnad nära deras hem, eller digitalt genom ritningsunderlag.) Utifrån gemensamma ritningsunderlaget, jobbar studenterna individuellt för att föreslå ett mindre ingrepp eller transformation.

-Studieobjekt- STUDIO 1: Tvättstuga; STUDIO 2: närliggande byggnad; STUDIO 3: studentens egen lägenhet; STUDIO 4: Kända arkitektritade villor.

-Delgenomgången sker studiovis och slutgenomgången gemensamt. Digitalinlämningen tillsammans med slutgenomgången ligger till grund för examinationen. Kollegiet träffas för kalibrering efter genomgången. Kursen är inte indelad i moment, 5 hp.

-Utveckling: I år testade vi ett inslag med Peer Review, där studenterna läste in sig och var med och kommenterade varandras förslag under slutgenomgången. Dels för att få mer utbyte mellan studios då vi alla jobbar ensamt hemifrån under pandemin, dels för att studenterna får utveckla sin förmåga att läsa och reflektera kritisk över ett annat projekt och vara mer delaktig i samtalet.

-Vi adderade också 4 st. årskursgemensamma föreläsningar kring huvudbegrepp: Tektonik, Ornament, Transformation och Ritning.

Studenternas arbetsinsats tid i relation till poäng

Arbetar studenterna i en omfattning som motsvarar kursens poäng (40 timmar/1.5 hp)? Om det är en betydande avvikelse från det förväntade, vad kan vara orsaken?

-Ca 77% jobbade mellan 30- 41 timmar/vecka. 22% >41 timmar/vecka.

-Uppgifterna ligger i linje med kursens stipulerade poäng och tid, men årets kurs påverkades av pandemin och möjligheten till grupparbete, vilket kräver lite mer tid av varje individ. Inga kommentarer i kursvärderingen men flera studenter kommenterade under kursens gång att det var 'lagom tempo' eller att 'det var så kul att de ville jobba mer'. Dock fanns det vissa studenter som upplevde att de var tvungna att jobba lite extra för att uppnå önskad resultat.

Studenternas resultat

Hur väl har studenterna lyckats i kursen? Om det finns betydande skillnader jämfört med tidigare kursomgångar, vad kan vara orsaken?

-Studenternas resultat i kursen överlag var över förväntan. Deras förmåga för samarbete (de som jobbade i grupp), ritteknik, och även ett utforskande genom design, utvecklades enormt mycket under kursens gång. Kursen verkar ha upplevts som väldigt roligt av många och arbetsglädjen syns i projekten. Detta stärks av att kursens fokus också förflyttas från individuell prestation till samarbete och grupp lärande, dvs att studera något snarare än att uppfinna. Fungerade väldigt bra.

Svar på öppna frågor

Vad framkommer i studenternas svar på de öppna frågorna?

-Väldigt rolig och intressant uppgift. 'Roligaste projekt vi gjort.'

-Bra underlag och engagemang från studiolärarna.

-Kul att jobba med en befintlig byggnad, att låtsas jobba mot en 'kund' i ett kreativt utbyte med varandra.

-Det var bra med en blandning av grupparbete (uppmätning, ritningar) och individuellt arbete (tillägg och detalj).

-Bra att kursen är så kort och intensiv, vilket gör att man inte hinner tveka på sig själv och bara gör.

-Värdefulla workshops och föreläsningar.

-Att uppgiften kändes både väldigt fri och verklighetsförankrat.

-Peer Review inslaget uppskattades mycket och gjorde samtalet under genomgången mer givande.

-Projektet arbetar med hållbarhetsfrågor på relevant sätt, diskussioner kring både ekonomiska och miljöaspekter. Hade kunnat gå djupare.

-Fanns bra möjlighet att jobba med frågor kring jämställdhet och mångfald, som också togs upp i samband med gästföreläsning. Hade kunnat utvecklas.

-Dock fortfarande i någon studio en fråga om rimlighet av modellkrav under distansarbete. Och det saknades interaktion och kontakt mellan studenterna pga pandemisituationen. Mer tillfällen önskas.

Sammanfattning av studenternas åsikter

Sammanfatta utfallet av studenternas kursvärdering (inklusive möte med studenter)

-Studenterna verkar överlag väldigt nöjda med sina egna resultat och med alla de nya erfarenheterna och kunskaperna som de fick ut av projektet. De upplevde projektet som stimulerande, lärorikt, och framförallt väldigt kul. De uttrycker att uppgiften var en utmaning som fick de att utvecklas mycket och att de är stolta över vad de lyckades åstadkomma.

-Vissa uttryckte svårigheten med distansarbete som påverkar kontakt och inspiration mellan studiekamrater, modellarbete, och utbyten.

-Och i någon studio en del studenter efterlyser mer fokus på tektonik och fördjupning i konstruktionsdetaljer. De känner att deras uppgift fokuserade mer på ornament, ombyggnation och livcykeltänkande.

Helhetsintryck

Sammanfatta lärarens helhetsintryck av kursomgången i relation till studentprestation och studenternas värdering av kursen, samt i relation till genomförda förändringar sedan senaste genomförda kursomgång.

-Kollegiet diskuterade resultatet och är överens om att studentprojekten höll en mycket hög nivå, långt över förväntan (med tanke på distansarbete och Covid-restriktionerna). Projekten genomsyrades av upptäckarglädje och bra gruppsammanhållning. Lärarna var imponerade och har t o m upplevt att de fick lära sig en del från studenternas arbete.

-Zoomformatet (handledning/genomgång) upplevs ha fört med sig både fördelar och nackdelar.

Lärarna upplever att studenterna är väl förberedda och har bättre närvaro/disciplin, men det märks att vissa känner en psykisk påfrestning.

-Olika studios arbetar med lite olika fokus och pedagogiska metoder i relation till sin yrkeserfarenhet och sina intressen. Pga detta verkar lärarna ha varit ännu mer engagerat och också haft rätt kul.

(Dock har situationen med pandemin påverkat uppgiftens utformningen och dessutom krävt många långa dagar framför zoom, som gör lärarrollen ganska tung.)

-Kursen liknar ganska mycket den som genomfördes förra kursomgången med olika studieobjekt, dock har den modifierats för att anpassas till FHM restriktionerna. Vi har haft delgenomgångar inom varje studio, och en blandad årskursgemensam slutgenomgång med inslag av Peer Review.

-I examinationen har vi också varit mer generösa och uppmuntrat alla att delta i genomgången, även med ofärdiga projekt. Vi har förståelse för den svåra situationen alla befinner sig i, och prioriterar att alla är med i viktiga pedagogiska moment i den kapacitet de kan/orkar. Kompletteringsmöjligheterna har också varit mer generösa för att ge alla chans att bli klar.

Analys

Kan du identifiera några starkare respektive svagare delar i kursen utifrån den information du har samlat in. Vad beror dessa på?

Finns betydande skillnader i upplevelse av kursen (och vad kan dessa skillnader bero på?) mellan:

- studenter som identifierar sig som kvinnor och män?
 - internationella och nationella studenter?
 - studenter med och utan uppgiven funktionsnedsättning?
-

Starkare:

-Att jobba med en 'verkligt' projekt och en hands-on uppgift är mycket uppskattad. Grupparbetet är också stärkande för samanhållning i grupperna, vilket följer studenterna in i resten av terminen.

-Att lägga fokus på att 'studera' något, istället för att prestera, ökar studenternas intresse och lärande, och gör skolarbetet roligare och mindre stressigt. Det lägger också fokus på hållbarhets aspekter i o m ett ombyggnadsprojekt.

-Att introducera Peer Review under genomgången gjorde studenterna mer delaktiga i samtalet och kändes mer pedagogisk och intressant för alla.

-I år hann vi synca med varandra så att alla studios hade en mer likvärdig uppgift. Det gjorde det lättare att lära sig från varandras arbete och skapade bättre samanhållning i årskursen.

Svagare:

-Pandemin tvingade alla grupper att modifiera sina uppgifter, där delen med uppmätning i grupper på en och samma plats föll bort för det mesta. Det gör det något svårare att alla i gruppen inte har samma referenspunkt, och uppmätningsoövningen brukar vara väldigt lärorikt. Det var synd att vi inte kunde göra det fullt ut i år.

-Det verkar inte finnas betydande skillnader i upplevelse av kursen pga genus eller funktionsnedsättning. ÅK2 är enbart nationella studenter.

Prioriterad kursutveckling

Vilka aspekter av kursen bör i första hand utvecklas? Hur skulle dessa aspekter kunna utvecklas på kort eller lång sikt?

-Eftersom kursen är väldigt kort och intensiv, jobbar varje studio mycket mer självständig och hinner oftast inte med utbyte över studiogränserna. (Detta försvårades ytterligare med distansarbete.) Det skulle vara bra om vi kunde hitta ett sätt för de olika studios att dela med sig av erfarenheterna mer.

-Efter att ha lagt till flera årskursgemensamma föreläsningar kring begreppen (tektonik, ornament, transformation), det känns som ett lyckat tillägg. Något vi kan fortsätta med.

-Vi fortsätter med utvecklingen av genomgångarna i form, för att öka utbyte mellan studenterna och olika studios. Peer Review känns också som ett lyckat tillägg.

-Kursens resultat brukar bli så himla fint att vi skulle kunna fundera på en utställning/publikation.