

KURSENS NAMN: A21P2B-VT20 Tektonik Ornament Transformation

Utförare: Brady Burroughs, brady@kth.se

Beskrivning av kursvärderingsprocessen

Beskriv kursvärderingsprocessen. Redogör för hur alla studenter fått chansen att uttrycka sina åsikter. Redogör för hur JML-aspekter undersöks.

-En digitalkursvärdering skickades ut till alla studenter efter kursens examination. (2020-06-06 - 2020-06-15)

-JML aspekter tas upp i en tilläggsfråga.

Redogörelse för möten som hållits med studenter

Redogör för vilka möten som har hållits med studenter under kursens gång och efter kursens avslutande (resultaten av dessa möten redovisas i punkt 7 nedan)

-2 st. årskursnämndsmöten per termin, där årskursansvarig träffar 2 studentrepresentanter från varje studio för kontinuerlig värdering. (2020-02-05 - 2020-04-01) Med extrainsatt mötet pga Coronakrisen och övergång till distansundervisning. (2020-03-25)

Kursen upplägg

Beskriv kortfattat kursens upplägg och konstruktiva länkning (lärandemål, läraaktiviteter, examinationsmoment, poängfördelning) och utveckling som genomförts sedan senaste genomförda kursomgång.

-En kort kurs där studiolärarna ansvarar för upplägg, genomförande och kritik utifrån lärandemålen och vissa årskursgemensamma förutsättningar. Varje studio (fyra studiogrupper med ca 27 studenter och två arkitektlärare) hittar ett byggnadsverk utanför skolan, som studieobjekt och plats för ett mindre ingrepp/förslag. Ett större fokus ligger på uppmätningen som metod och att lära sig ritteknik/ritningskonventioner. Studenter jobbar i mindre grupper för att producera ritningsmaterial över strukturen de mäter på plats. Utifrån det gemensamma ritningsunderlaget, jobbar studenterna individuellt för att föreslå ett mindre ingrepp eller transformation.

-Studieobjekt- STUDIO 1: Lekpark; STUDIO 2: Kontorshus 5 i Ektorp; STUDIO 3: Lustiga Huset på Gröna Lund; STUDIO 4: Filmhuset vid Gärdet.

-Del och slutgenomgångarna sker studiovis, med en extern kritiker till slutgenomgången. Digital inlämningen tillsammans med slutgenomgången ligger till grund för examinationen. Kursen är inte indelad i moment, 5 hp.

-Utveckling: Genomgångarna utvecklades till ett seminarieliknande format, där studenterna var mer delaktiga i samtalet.

Studenternas arbetsinsats tid i relation till poäng

Arbetar studenterna i en omfattning som motsvarar kursens poäng (40 timmar/1.5 hp)? Om det är en betydande avvikelse från det förväntade, vad kan vara orsaken?

-Ca 62,5% jobbade 39 timmar/vecka eller mer. 25% 30-39 timmar/vecka. 12,5% mindre än 30 timmar/vecka.

-Uppgifterna ligger i linje med kursens stipulerade poäng och tid, och stora delar görs genom grupparbete. Flera studenter kommenterade att det var 'lagom tempo' eller att 'det var en balanserad arbetsbörda vilket gjorde att det aldrig blev stressigt'. Dock fanns det vissa studenter som upplevde att de var tvungna att jobba över.

Studenternas resultat

Hur väl har studenterna lyckats i kursen? Om det finns betydande skillnader jämfört med tidigare kursomgångar, vad kan vara orsaken?

-Studenternas resultat i kursen överlag var över förväntan. Deras förmåga för samarbete, ritteknik, och även modellarbete utvecklades enormt mycket under kursens gång. Kursen verkar ha upplevts som väldigt roligt av många och arbetsglädjen syns i projekten. Detta stärks av att kursens fokus också förflyttas från individuell prestation till samarbete och grupp lärande, dvs att studera något snarare än att uppfinna. Fungerade väldigt bra.

Svar på öppna frågor

Vad framkommer i studenternas svar på de öppna frågorna?

- Det var lärorikt att vara på en annan plats och mäta en 'riktig' byggnad.
- Det var bra med en blandning av grupparbete (uppmätning, modell, ritningar) och individuellt arbete (tillägg och detalj), som stärkte sammanhållning inom gruppen.
- Uppgiften kändes som en unik chans och en utmaning som var både roligt och utvecklande.
- Bra att få hands-on erfarenhet och en ny förståelse för referenser.
- En grupp jobbade mot en 'fastighetsbolag/fastighetsutvecklare', vilket var intressant att få ett nytt perspektiv.
- Att uppgiften kändes både väldigt fri och verklighetsförankrat.
- De rekommenderar att grupparbeten (inom gruppen) planeras, struktureras, och att ansvaret delas upp tydligare.
- Dock fortfarande i någon studio oklarheter hur kursen relaterar till lärandemålen och vissa kommunikationsproblem. Ett av studioupplägen skilde sig från de övriga i o m att de jobbade med urbana platser, istället för en byggnad. Det verkar ha skapat en del svårigheter och en viss osäkerhet och förvirring.

Sammanfattning av studenternas åsikter

Sammanfatta utfallet av studenternas kursvärdering (inklusive möte med studenter)

- Studenterna verkar överlag väldigt nöjda med sina egna resultat och med alla de nya erfarenheterna och kunskaperna som de fick ut i att samarbeta i grupp. De upplevde projektet som stimulerande, lärorikt, och bra för gruppdynamiken. De uttrycker att uppgiften var en utmaning som fick de att utvecklas mycket och att de är stolta över vad de lyckades åstadkomma.
- Vissa efterlyser mer hjälp och bättre infrastruktur för att fotografera sina modeller. Dvs, dokumentationen av arbetet som gjordes.
- Och i någon studio en del studenter efterlyser mer fokus på metod, tydligare krav samt förtydligande om hur uppgifterna hänger ihop med lärandemål. De har också upplevt en del kommunikationssvårigheter.

Helhetsintryck

Sammanfatta lärarens helhetsintryck av kursomgången i relation till studentprestation och studenternas värdering av kursen, samt i relation till genomförda förändringar sedan senaste genomförda kursomgång.

- Kollegiet diskuterade resultatet och är överens om att studentprojekten höll en hög nivå, långt över förväntan. Projekten genomsyrades av upptäckarglädje och bra gruppsammanhållning. Lärarna var imponerade och har t o m upplevt att de fick lära sig en del från studenternas arbete. Genom att studera okända byggnadsobjekt (vissa studios) blev studenterna experterna.
- Olika studios arbetar med lite olika fokus och pedagogiska metoder i relation till sin yrkeserfarenhet och sina intressen. Pga detta verkar lärarna ha varit ännu mer engagerat och också haft rätt kul.
- Kursen liknar ganska mycket den som genomfördes förra kursomgången (med olika studieobjekt) och vi har haft några genomgångar inom varje studio, med gästkritiker på slutgenomgången.

Analys

Kan du identifiera några starkare respektive svagare delar i kursen utifrån den information du har samlat in. Vad beror dessa på?

Finns betydande skillnader i upplevelse av kursen (och vad kan dessa skillnader bero på?) mellan:

- studenter som identifierar sig som kvinnor och män?
- internationella och nationella studenter?
- studenter med och utan uppgiven funktionsnedsättning?

Starkare:

- Att jobba med en 'verkligt' projekt på en plats utanför skolan och en hands-on uppgift är mycket uppskattad. Grupparbetet är också stärkande för sammanhållning i grupperna, vilket följer studenterna in i resten av terminen.
- Att lägga fokus på att 'studera' något, istället för att prestera, ökar studenternas intresse och lärande, och gör skolarbetet roligare och mindre stressigt.
- Att vissa genomgångar genomfördes mer som seminarier och samtal (och mindre pin-up), kändes mer pedagogisk och intressant för alla.

-Vissa studiogrupper har testat olika metoder inom grupparbetet med att införa hierarkier och ge vissa studenter samordningsansvar. Detta har varit intressant och nödvändigt för arbetet och gett studenterna inblick i hur arbetet brukar se ut i arbetslivet.

Svagare:

-Även om lärarnas egna intressen ger ökad engagemang, känns det viktigt att alla studios jobbar med ett upplägg och uppgift där projektet förhåller sig till vissa parameter. Det verkar ha skapat en del oro och missnöje i ena gruppen där uppgiften skilde sig något.

-Det verkar inte finnas betydande skillnader i upplevelse av kursen pga genus eller funktionsnedsättning. ÅK2 är enbart nationella studenter.

Prioriterad kursutveckling

Vilka aspekter av kursen bör i första hand utvecklas? Hur skulle dessa aspekter kunna utvecklas på kort eller lång sikt?

-Eftersom kursen är väldigt kort och intensiv, jobbar varje studio mycket mer självständig och hinner oftast inte med utbyte över studiogränserna. Det skulle vara bra om vi kunde hitta ett sätt för de olika studios att dela med sig av erfarenheterna mer.

-Det är bra med studiolärares utformningen av projektet för att öka det pedagogiska engagemanget, men vi kan skapa tydligare ramarna för alla studios att förhålla sig till, för att undvika att en uppgift upplevs skilja sig för mycket från resten. (T ex att studieobjektet alltid ska vara ett byggnadsverk.)

-Vore också bra att lägga till ett par allmänna föreläsningar kring ämnen som berörs, t ex uppmätning, eller att trycka mer på kursens huvudkoncept (tektonik, ornament, transformation). Eller möjligtvis presentera för varandra?