

KURSENS NAMN: A21P1C-HT20 Struktur Plats Aktivitet

Utförare: Brady Burroughs, brady@kth.se

Beskrivning av kursvärderingsprocessen

Beskriv kursvärderingsprocessen. Redogör för hur alla studenter fått chansen att uttrycka sina åsikter. Redogör för hur JML-aspekter undersöks.

-
- En digitalkursvärdering skickades ut till alla studenter efter kursens examination. (2020-12-19 - 2021-01-04) Endast 21 av 98 har svarat. (21%)
 - JML aspekter tas upp i en tilläggsfråga.
 - Hållbarhets aspekter tas upp i en tilläggsfråga.

Redogörelse för möten som hållits med studenter

Redogör för vilka möten som har hållits med studenter under kursens gång och efter kursens avslutande (resultaten av dessa möten redovisas i punkt 7 nedan)

-
- 2 st. årskursnämndsmöten per termin, där årskursansvarig träffar 2 studentrepresentanter från varje studio för kontinuerlig värdering. (2020-10-09 och 2020-11-11)

Kursen upplägg

Beskriv kortfattat kursens upplägg och konstruktiva länkning (lärandemål, läraaktiviteter, examinationsmoment, poängfördelning) och utveckling som genomförts sedan senaste genomförda kursomgång.

-
- Kursen arbetade med folkbibliotek som tema, med ett årkursgemensamt lokalprogram och en tomt vid Jordbro. Utifrån dagens utmaningar (Covid-19), uppgiften gick ut på att undersöka bibliotek som verksamhet, som fysisk struktur, och som samhällsfunktion, genom projektet.
 - Fyra studiogrupper med ca 25 studenter och två arkitektlärare som utifrån dessa gemensamma förutsättningar lade upp undervisning, handledning och studiebesök.
 - Konstlärare, som är en del av varje studio, jobbade med parallella kurser, där vissa utformade konstuppgiften kring platsen.
 - Årskursgemensamma föreläsningar, genomgångar och slutgenomgång med digital inlämning som låg till grund för examinationen. Kursen är inte indelad i moment, 16 hp.
 - OBS! PGA den globala pandemin, undervisningen var nästan enbart på distans, där studenterna jobbade hemifrån, och handledning och examination genomfördes digitalt via Zoom.

Utveckling:

- Vi började med en årskursgemensam introduktionsvecka där alla studios gjorde samma veckouppgift, för att bygga en gemensam referensbank och utgör en mjukare övergång från ÅK1 till ÅK2. KTH bibliotekarier gjorde en presentation under första veckan.
- Vi hade kontakt med Haninge kommun (där projektets tomt ligger) med guidade platsbesök och inspel från kommunen, samt deltagande i slutgenomgång.
- Vi förenklade också lokalprogrammet i år och studiolärare involverades mycket mer i utformningen av projektet.
- Den teoretiska kopplingen gjordes i ett separat moment, genom en föreläsning av årskursansvarig kring en enklare text (riktad mot studenter) i litteraturlistan.
- En utvecklad version av den extra insatt CAD seminarier/handledning, genomfört av studenter i ÅK5 genom zoom, för att introducera/stödja i grunderna av digitala verktyg.

Studenternas arbetsinsats tid i relation till poäng

Arbetar studenterna i en omfattning som motsvarar kursens poäng (40 timmar/1.5 hp)? Om det är en betydande avvikelse från det förväntade, vad kan vara orsaken?

-
- Ca 19% jobbade 41 timmar/vecka eller mer. 28% 39-41 timmar/vecka. 53% mindre än 38 timmar/vecka.
 - Trots att uppgifterna ligger i linje med kursens stipulerade poäng och tid, studenter nämner att arbetet går alltid lite upp och ner när det gäller tidsaspekten, och att det delvis beror på att de har valt själv att börja om mitt under projektet att det har krävt lite extra insats.
 - Till skillnad från förra året, verkar stressen pga mötet med digitala verktyg för första gången ha lagt sig. Dock påpekade flera studenter att arbetstiden ökade ibland pga överlappningar med parallella kurser.

-Från dag ett (i kursintroduktionen) har den årskursansvariga tryckt på vikten av en sund förhållning till studiekulturen och arbetsmiljön, där rimliga krav ställs med rimliga arbetstider. Det uppskattades av många studenter att ha det explicit uttalad och verkar ha hjälpt något med stress och jämlikhet.

Studenternas resultat

Hur väl har studenterna lyckats i kursen? Om det finns betydande skillnader jämfört med tidigare kursomgångar, vad kan vara orsaken?

-Studenterna har i kursen överlag utvecklat sin förmåga att i ritning och modell utveckla undersökande i ett större, komplext projekt med en bättre precision och väl genomritade förslag. I år har de individuella skillnader i baskunskaperna, särskilt gällande hantering av digitala verktyg och ritteknik, varit mindre (med några undantag). Det kan bero på den ordentlig CAD kursen vi har ordnat.

-Många studenter har arbetat igenom uppgiften gediget och redovisat mycket intressanta och mogna förslag. I och med att plats & program var mycket bättre förankrad den här gången, både som ett realistiskt projekt och inom lärarkåren, fungerade det bra. Många studenter hann mycket längre. Dock fanns det lite mindre ställningstagande när det gäller koncept, kanske för att det var ganska 'straight forward'.

-PGA pandemin verkar studenterna ha haft mycket mer tid att ägna åt studierna. (Alla har varit fast hemma en stor del av tiden.) Det har gynnat många, fast några har haft det psykisk svårare med några fler som har valt att ta studieuppehåll. Många lärare har märkt att glappet mellan de 'starkare' och de 'svagare' studenterna har ökat.

Svar på öppna frågor

Vad framkommer i studenternas svar på de öppna frågorna?

-Uppgiften var roligt och tog upp relevanta, intressanta frågeställningar.

-Uppskattades att hela årskursen hade samma tomt och program, och att komplexiteten och tempot kändes balanserat. Och att jobba med ett 'verkligt' projekt som känns 'på riktigt'.

-Några nämner att de utmanades, lärde sig mycket och känner sig säkrare på både digitala verktyg och att ta an ett större projekt.

-Vissa tyckte om att studera på distans och t o m föredrar detta.

-Önskas mer skriftlig kommunikation, särskilt nu när större delen av undervisningen sker digitalt. Att viktiga punkterna som tas upp muntligt på möten skrivs ner och läggs upp på Canvas.

-Vissa studenter önskade att CAD seminarierna och instruktion i andra digitala verktyg skulle vara en separat kurs och att de introduceras tidigare under utbildningen. Det tar mycket tid/fokus från projektet.

-I vissa studios önskades lite lugnare tempo i början och att börja tänka på konstruktionen lite tidigare. Att ha färre förstudier och börja med byggnaden lite tidigare. Det gjorde andra perioden stressigt.

-Önskas mer diskussion mellan studenterna och mer möjlighet att se varandras arbete. (Främst försvårat pga Covid och distansarbete.)

-Önskas bättre framförhållning med deluppgifterna/handledningsschema. (Också svårt pga att beslutet angående smittskyddsläget kommer vecka för vecka.)

-Ett visst missnöje med vissa gästkritiker under slutgenomgången.

-Vissa tycker att det är svårt med distansstudier.

Sammanfattning av studenternas åsikter

Sammanfatta utfallet av studenternas kursvärdering (inklusive möte med studenter)

-Studenterna tyckte att det var lärorikt och roligt att jobba med en komplex offentlig byggnad som hade en förankring i verkligheten. Den nya första introduktionsveckan var ett positivt tillskott och det var bra med en gemensam övergripande uppgift. Biblioteksteman var uppskattat.

-Utöver det, finns en återkommande önskan om hjälp med digitala verktyg tidigare i utbildningen och att distansstudierna utgör vissa utmaningar när det gäller kommunikation och utbyte.

-Synpunkterna från årskursnämndsmöten har handlat till största del om olika problem/utmaningar med distansstudier och önskan om att få vistas på skolan mer. (under pandemin)

-Inte så explicit stor fokus på hållbarhet i kursen, men den finns med genom diskussion av materialval osv.

-Jämställdhet/mångfald: " Hela uppgiften handlade om inkludering i en relativt splittrad ort, vilket gjorde att dessa frågor var högst aktuella och intressanta att reflektera kring."

Helhetsintryck

Sammanfatta lärarens helhetsintryck av kursomgången i relation till studentprestation och studenternas värdering av kursen, samt i relation till genomförda förändringar sedan senaste genomförda kursomgång.

-Kollegiet diskuterade resultatet och är överens om att studentprojekten höll en mycket hög nivå, med några riktigt imponerande förslag. Ett något förenklat program och tydligare upplägg verkade hjälpa. Distansstudierna gör att studenterna är generellt bättre förberedda för handledningarna, har högre närvaro, och har kommit längre i sina projekt.

-Dock märker kollegiet att glappet mellan de 'starkare' och de 'svagare' studenterna har ökat. Dessutom upplevs det en större ojämlikhet mellan studenter som har bättre ekonomiska förhållanden och de som har sämre (tillgång till dator/uppkoppling/studieplats mm). Och för lärare är handledningsdagarna på zoom väldigt slitsamma. Bra resultat men alla är trötta.

-Vi upplevde inte att studenterna som inte hade digitala grundkunskaper sedan tidigare hade samma svårigheter att hinna med i år.

-Olika studios arbetar med lite olika fokus och pedagogiska metoder i relation till sin yrkeserfarenhet och sina intressen. Därför är det bra att ha en gemensam uppgift för hela årskursen och i kursen har vi några genomgångar där studenter och lärare från olika studios möts. under terminen som var mycket uppskattat.

Analys

Kan du identifiera några starkare respektive svagare delar i kursen utifrån den information du har samlat in. Vad beror dessa på?

Finns betydande skillnader i upplevelse av kursen (och vad kan dessa skillnader bero på?) mellan:

- studenter som identifierar sig som kvinnor och män?
 - internationella och nationella studenter?
 - studenter med och utan uppgiven funktionsnedsättning?
-

Starkare:

-Att genomföra en välförankrad uppgift med inspel från olika aktörer (kommun/bibliotekarier) med en något förenklat och tydligt lokalprogram var ganska lyckad. Vi hann organisera samspelet mellan olika moment på ett bättre sätt i år och tillägget av en årskursgemensam introduktionsvecka hjälpte alla med en gemensam referensbas, att lära känna varandra, med gruppdynamiken, och övergången från ÅK1 till ÅK2. Uppgiften möjliggjorde både personliga kopplingar och intressen i samhällsproblematisering och ett djupt i byggkonstruktion och detaljer.

-Föreläsningarna/presentationerna kändes mycket mer samordnat med projektet i år. Allt gjordes via zoom, vilket gjorde att studenterna var mycket engagerade och ställde många frågor.

Svagare:

-Vi är inte säkra att det var det bästa valet att använda en tomt med en ny detaljplan så tidigt i utbildningen. Studenterna fick jobba mycket mer med att föreställa sig en plats som inte existerar ännu. Dock har de nu erfarenhet med att jobba utifrån en detaljplan.

-Modellarbete var lite lidande av att inte ha tillgång till verkstaden pga pandemin. Det fanns inte möjlighet att ställa samma modellkrav och studenterna kunde inte bygga gemensamma platsmodeller.

-Generellt påverkade pandemin möjlighet till diskussion och att dela med sig erfarenheter/kunskap.

- ÅK2 har enbart nationella studenter. Det verkar inte finnas betydande skillnader i upplevelse av kursen pga genus eller funktionsnedsättning. Däremot har en student nyligen tagit initiativ till ett diskussionsforum för dyslexi till våren.

Prioriterad kursutveckling

Vilka aspekter av kursen bör i första hand utvecklas? Hur skulle dessa aspekter kunna utvecklas på kort eller lång sikt?

- Vi kommer att behålla den årskursgemensam introduktionsvecka i början av projektet för att bygga en gemensam grund och jobba med gruppsammanhållning mellan studios, innan varje studio börjar med sitt eget upplägg. Det kändes väldigt lyckad. Däremot hoppas vi kunna köra den tänkte uppgiften till hösten, med flera hands-on/på plats inslag. (Vi fick göra en alternativ uppgift som var på distans istället.)

-Studiolärare ska fortsätta involveras mycket i utformningen av projektet för att öka det pedagogiska engagemanget. De började med en kort presentation kring en biblioteksreferens i år som skulle kunna utvecklas. Dock kör vi samma upplägg nästa år, dels för att kunna testa en gång till med 'vanlig' undervisning på plats och studiebesök, dels för att de studenterna som återvänder till studierna ska kunna använda sig av arbetet som de påbörjade.

-CAD seminarierna kommer att behållas i den nuvarande form för att tillgodose behovet av hjälp med digitala verktygen. Nu med zoom kan CAD assistenter nå en större grupp samtidigt och lägga flera timmar på handledning. Däremot ska vi fundera kring schemaläggningen, för att bättre anpassa till projektets utveckling.

-Den teoretiska/textbaserade kopplingen kommer att hållas på lite lättare nivå. Möjligen att litteraturen kan kopplas ännu tydligare till projektet.

-Föreläsningarna planerades till första delen av projektet, för att kunna inspireras under idé-fasen, vilket kändes bra. Jag skulle gärna se ännu mer koppling till bibliotekarier och deras synpunkter vardag.