

KURSENS NAMN: A21P1C-HT19 Struktur Plats Aktivitet

Utförare: Brady Burroughs, brady@kth.se

Beskrivning av kursvärderingsprocessen

Beskriv kursvärderingsprocessen. Redogör för hur alla studenter fått chansen att uttrycka sina åsikter. Redogör för hur JML-aspekter undersöks.

-En digitalkursvärdering skickades ut till alla studenter efter kursens examination. (2019-12-20 - 2020-12-30)

-JML aspekter tas upp i en tilläggsfråga.

Redogörelse för möten som hållits med studenter

Redogör för vilka möten som har hållits med studenter under kursens gång och efter kursens avslutande (resultaten av dessa möten redovisas i punkt 7 nedan)

-2 st. årskursnämndsmöten per termin, där årskursansvarig träffar 2 studentrepresentanter från varje studio för kontinuerlig värdering. (2019-10-09 och 2019-11-13)

Kursen upplägg

Beskriv kortfattat kursens upplägg och konstruktiva länkning (lärandemål, läraaktiviteter, examinationsmoment, poängfördelning) och utveckling som genomförts sedan senaste genomförda kursomgång.

-Kursen arbetade med fiskmarknad/kattkafé på en gemensam tomt vid Skeppsbron med en teoretisk koppling till Donna Haraway och ett icke-antropocentriskt förhållningssätt. Uppgiften: Att organisera relationerna mellan de olika biologiska arterna som finns i den urbana miljön.

-Fyra studiogrupper med ca 29 studenter och två arkitektlärare som utifrån dessa gemensamma förutsättningar lade upp undervisning, handledning och studiebesök.

-Konstlärare, som är en del av varje studio, jobbade med parallella kurser, där vissa utformade konstuppgiften kring platsen.

-Årskursgemensamma föreläsningar, genomgångar och slutgenomgång med digital inlämning som låg till grund för examinationen. Kursen är inte indelad i moment, 16 hp.

-Utveckling: Teoretiska kopplingen lades till projektet och en extra insatt serie CAD seminarier/handledningar, genomfört av studenter i ÅK3, för att introducera/stödja i grunderna av digitala verktyg.

Studenternas arbetsinsats tid i relation till poäng

Arbetar studenterna i en omfattning som motsvarar kursens poäng (40 timmar/1.5 hp)? Om det är en betydande avvikelse från det förväntade, vad kan vara orsaken?

-Ca 35% jobbade 40 timmar/vecka eller mer. 32% 30-40 timmar/vecka. 33% mindre än 30 timmar/vecka.

-Trots att uppgifterna ligger i linje med kursens stipulerade poäng och tid, många studenter upplever press pga mötet med många nya aspekter för första gången; digitala verktyg, komplex lokalprogram, ritteknik/konventioner, osv. Dock påpekade flera studenter att arbetstiden ökade i slutet av projektet.

-Vissa studenter önskade flera deluppgifter för att hjälpa disponera tiden bättre och mer hjälp att lära sig digitala verktyg.

-Från dag ett har den årskursansvariga tryckt på vikten av en sund förhållning till studiekulturen och arbetsmiljön, där rimliga krav ställs med rimliga arbetstider. Det uppskattades av många studenter att ha det explicit uttalad och verkar ha hjälpt något med stress och jämlikhet.

Studenternas resultat

Hur väl har studenterna lyckats i kursen? Om det finns betydande skillnader jämfört med tidigare kursomgångar, vad kan vara orsaken?

-Studenterna har i kursen överlag utvecklat sin förmåga att i ritning och modell utveckla undersökande i ett större, komplext projekt med en bättre precision och intressanta ställningstagande. Dock vissa individuella skillnader i baskunskaperna, särskilt gällande hantering av digitala verktyg och ritteknik.

-Många studenter har arbetat igenom uppgiften gediget och redovisat mycket intressanta förslag. I och med att plats & program var (medvetet) lite motsägelsefull i uppgiften, studenterna uppmanades mycket mer (än förra året) att ta ställning och forma en egen ståndpunkt. Fungerade bra.

Svar på öppna frågor

Vad framkommer i studenternas svar på de öppna frågorna?

- Uppgiften tog upp relevanta, intressanta frågeställningar, dock kändes det motsägelsefull.
- Överlag önskas mer hjälp och instruktion i digitala verktyg. Påpekades som källa till mycket stress.
- Kopplingen till den teoretiska ingången var intressant men ofta bortprioriterad/förlorad.
- Kursen var kul och lärorikt, roligt att få jobba mer självgående och börja hitta en egen arbetsmetod.
- Hade varit bättre med föreläsningar som inspiration lite tidigare under kursen.
- Att det är nödvändigt att inte välja ett alldeles för svårt koncept, samtidigt som man ska lära sig digitala verktyg, om man ska hinna båda.
- CAD seminarierna var mycket uppskattade.
- Önskas mer handledningstid/samstämmighet mellan lärarna och studios. (Det fanns ca 30 studenter per studio i år, vilket minskade möjliga handledningstimmar för varje student.)

Sammanfattning av studenternas åsikter

Sammanfatta utfallet av studenternas kursvärdering (inklusive möte med studenter)

- En studentkommentar som sammanfattar väldigt bra:
"Kursens uppgift hade ett intressant tema om anti-antropocentrisk arkitektur som i sin tur väckte frågor om vem som ska vistas på platsen och vem som bestämmer vem som ska vistas på platsen. När man ska bygga en plats för en annan art krävs samma ödmjukhet som när man ska bygga för en annan människa, man måste vara empatisk med arten man bygger för. Jag uppfattade uppgiften som en extrem övning i empati inom arkitektur, vilket jag tror är viktigt att ha i framtiden. Det var bra."
- Utöver det, finns en återkommande önskan om mer hjälp med digitala verktyg och att förenkla komplexiteten av programmet.
- En del studenter efterlyser mer fokus på metod, tydligare krav samt förtydligande om hur de hänger ihop med lärandemål.

Helhetsintryck

Sammanfatta lärarens helhetsintryck av kursomgången i relation till studentprestation och studenternas värdering av kursen, samt i relation till genomförda förändringar sedan senaste genomförda kursomgång.

- Kollegiet diskuterade resultatet och är överens om att studentprojekten höll en hög nivå, men att komplexiteten av programmet skulle kunna förenklas något, så att studenterna hinner utveckla projektet ännu mer. De lär sig många nya verktyg samtidigt, vilket också tar en del av tiden.
- Studenter som inte hade digitala grundkunskaper hade vissa svårigheter att hinna med att gestalta, alternativt att få ihop presentationen.
- Olika studios arbetar med lite olika fokus och pedagogiska metoder i relation till sin yrkeserfarenhet och sina intressen. Därför är det bra att ha en gemensam uppgift för hela årskursen och i kursen har vi några genomgångar där studenter och lärare från olika studios möts. Vi hade också en SWAP där studiolärare handledde varandras studio en gång under terminen som var mycket uppskattat.

Analys

Kan du identifiera några starkare respektive svagare delar i kursen utifrån den information du har samlat in. Vad beror dessa på?

Finns betydande skillnader i upplevelse av kursen (och vad kan dessa skillnader bero på?) mellan:

- studenter som identifierar sig som kvinnor och män?
- internationella och nationella studenter?
- studenter med och utan uppgiven funktionsnedsättning?

Starkare:

- Att genomföra en mer öppen/tvetydig uppgift som krävde att studenterna förhåll sig kritiskt till lokalprogrammet var ganska lyckad, jämfört med en välkänd 'färdigt' program som den senaste genomförda kursomgången, eftersom studenterna var mer engagerade och tog ställning i vad de ville göra och varför. Uppgiften möjliggjorde en större spänvidd där studenterna kunde addera personliga kopplingar och intressen. Förra årets uppgift ställde inte samma krav, blev något man bara genomförde.

Svagare:

- Vi testade ett annorlunda samtalsformat till delkritiken för att bryta 'det vanliga kritikformatet' och uppmuntra mer medverkan av alla, men det blev inte så lyckat. Upplevdes av både lärare och

studenter som förvirrande. Det berörde dels på svårighet att bryta gamla vanor och dels på att det var för kort om tid.

-Den teoretiska kopplingen (Donna Haraway) och en icke-antropocentriskt förhållningssätt blev bortprioriterad av många (studenter och lärare). Det beror på att det inte fanns möjlighet att begrunda uppgiften inom kollegiet innan höstterminen började. Bemanningen blev försenad och de flesta av oss anställdes under sommaren, vilket gjorde det omöjligt att börja planera tillsammans under våren.

-Det verkar inte finnas betydande skillnader i upplevelse av kursen pga genus eller funktionsnedsättning. ÅK2 är enbart nationella studenter.

Prioriterad kursutveckling

Vilka aspekter av kursen bör i första hand utvecklas? Hur skulle dessa aspekter kunna utvecklas på kort eller lång sikt?

-En mjukare övergång från ÅK1 till ÅK2. Vi kommer att börja med en årskursgemensam vecka i början av projektet för att bygga en gemensam grund och jobba med gruppssammanhållning mellan studios, innan varje studio börjar med sitt eget upplägg.

-Studiolärare ska också involveras mycket mer i utformningen av projektet för att öka det pedagogiska engagemanget.

-CAD seminarierna kommer att utökas för att tillgodose behovet av hjälp med digitala verktygen. Det återkommer genom alla studentsvar. Nu med zoom möjligheten kan CAD assistenter nå en större grupp samtidigt och lägga flera timmar på handledning dessutom.

-Den teoretiska/textbaserade kopplingen kommer att läggas på lite lättare nivå. Haraway var för 'akademisk' och svår för ÅK2.

-Lokalprogrammet ska förenklas något och förankras bättre med den valde tomten.

-Föreläsningarna är också planerade till början av projektet, för att kunna inspireras under idé-fas, innan de viktiga besluten har tagits. (Det gick inte att kontakta föreläsare med bra framförhållning när anställningarna blev försenade.)